



**Universidad  
Europea** VALENCIA

**Grado en Relaciones Internacionales**

**Trabajo Fin de Grado**

**La disputa en el Mar del Sur de China: una mirada  
a la influencia de Estados Unidos en el equilibrio  
de poder regional**

**Presentado por:**

Laura Dubón Llamas

**Dirigido por:**

**Prof. Dr. Frederic Mertens de Willmars**



## **AGRADECIMIENTOS**

Después de un largo período de cinco años, por fin ha llegado el momento: mi carrera universitaria llega a su fin.

En primer lugar, agradecer a mi familia y amigos su comprensión, apoyo y confianza. En especial, a mi madre y a tres hombres muy importantes en mi vida: mi padre Roberto, mi pareja Álvaro, y mi gran amigo Carlos.

Además, me gustaría darle las gracias a mi tutor, Frederic Mertens, por su valiosa ayuda. Has sido un profesor, orientador y tutor excepcional.

Por último, quiero agradecer de corazón a mis compañeros de clase, tanto de Derecho como de Relaciones Internacionales. Han hecho de estos cinco años un viaje inolvidable. Pero especialmente, a mis compis y amigas Cristina y Elsa. Sus consejos, apoyo y cariño han dejado una huella en mí.

Gracias.

## RESUMEN

La región del Mar del Sur de China se ha convertido en un escenario de competencia geoestratégica entre EE. UU. y China. Esta zona es objeto de disputa entre varios países de la región, debido a su riqueza en recursos naturales, reclamaciones territoriales e importancia para el comercio internacional. China reclama el 90% de las islas y aguas de la región, y ha tomado acciones unilaterales que han impedido una resolución pacífica del conflicto. Su objetivo: el dominio regional. Esto ha llevado a Washington dar un giro en sus políticas, siendo actualmente el Mar del Sur de China su nuevo foco geopolítico de mayor interés. Sus objetivos: la libertad de navegación, y el mantenimiento del equilibrio de poder en la región. EE. UU. tiene una larga historia de presencia naval en la zona y ha establecido alianzas estratégicas como equilibrio de poder. A través de este análisis, se busca arrojar luz sobre las dinámicas de poder en la zona entre estas dos potencias, y cómo la influencia estadounidense puede afectar al equilibrio de poder de la región.

**PALABRAS CLAVE:** Mar del Sur de China, EE. UU., China, ASEAN, equilibrio de poder, dilema de seguridad, neorrealismo, dinámicas de poder, libertad de navegación, alianzas

## ABSTRACT

The South China Sea region has become an arena of geostrategic competition between the US and China. This area is disputed by several countries in the region, due to its wealth of natural resources, territorial claims, and importance for international trade. China claims 90% of the islands and waters in the region and has taken unilateral actions that have prevented a peaceful resolution of the conflict. Its goal: regional dominance. This has led Washington to make a policy shift, with the South China Sea now its new geopolitical focus of greatest interest. Its goals: freedom of navigation and maintaining the balance of power in the region. The US has a long history of naval presence in the area and has established strategic alliances as a balance of power. This analysis seeks to shed light on the power

dynamics in the area between these two powers, and how US influence can influence the balance of power in the region.

**KEYWORDS:** South China Sea, USA, China, ASEAN, balance of power, security dilemma, neo-realism, power dynamics, freedom of navigation, alliances

## ÍNDICE DE FIGURAS

**Figura 1.** *Mapa del Mar del Sur de China y sus bordes*

**Figura 2.** *Recorrido de la nueva ruta de la seda o BRI*

**Figura 3.** *Los distintos niveles de soberanía en el mar*

**Figura 4.** *Reclamaciones de soberanía por los estados reclamantes del Mar del Sur de China*

**Figura 5.** *Evolución del gasto militar de China entre 1989 y 2021*

**Figura 6.** *Evolución de la construcción del Arrecife Cuarterón entre 2014 y 2022*

**Figura 7.** *Burbuja A2/D2 en el Mar del Sur de China*

**Figura 8.** *Bases navales y aéreas, y operaciones de China y EE. UU. en la región de Asia-Pacífico.*

**Figura 9.** *Bases militares filipinas a las cuales EE. UU. tiene acceso.*

## ÍNDICE DE ABREVIATURAS

<b><i>Sigla</i></b>	<b><i>Español</i></b>	<b><i>Inglés</i></b>
EE. UU.	Estados Unidos	United States
MSC	Mar del Sur de China	South China Sea
ONU	Organización de las Naciones Unidas	United Nations
UNCTAD	Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo	United Nations Conference on Trade and Development
EIA	Administración de Información Energética de Estados Unidos	U.S. Energy Information Administration
BRI	Iniciativa de la Franja y la Ruta	Belt and Road Initiative
ASEAN	Asociación de Naciones del Sudeste Asiático	Association of South-East Asian Nations
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas	Union of Soviet Socialist Republics
CNUDM	Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar	United Nations Convention on the Law of the Sea
ZEE	Zona Económica Exclusiva	Exclusive Economic Zone
CIJ	Corte Internacional de Justicia	International Court of Justice
CPA	Corte Permanente de Arbitraje	Permanent Court of Arbitration
RPC	República Popular de China	People's Republic of China
RCEP	Asociación Económica Integral Regional	Regional Comprehensive Economic Partnership
APEC	Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico	Asia-Pacific Economic Cooperation

CC	Código de Conducta	Code of Conduct
A2/AD	Antiacceso-Denegación de Área	Anti-Access/Area Denial
EDCA	Acuerdo de Cooperación de Defensa Mejorada	Enhanced Defense Cooperation Agreement
FONOP	Operaciones de mantenimiento de la libertad de navegación	Freedom of Navigation Operations
TPP	Acuerdo de Asociación Transpacífico	Trans-Pacific Partnership
QUAD	Diálogo Cuadrilátero Seguridad	Quadrilateral Security Dialogue
CPTPP	Acuerdo Amplio y Progresista de Asociación Transpacífico	Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership
AUKUS	Alianza Militar Australia-Reino Unido-EE. UU.	Australia-United Kingdom-United States



## ÍNDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>11</b>
<b>Los Objetivos de Desarrollo sostenible (ODS).....</b>	<b>14</b>
1.1. La región del Mar del Sur de China: estructura geográfica, económica, cultural y política .....	16
1.2. Influencia geopolítica, económica y repercusión internacional de EE. UU. en la región del Mar del Sur de China .....	19
1.3. Contexto y justificación de la investigación .....	21
<b>2. METODOLOGÍA .....</b>	<b>22</b>
<b>3. EL “EQUILIBRIO DEL PODER” EN EL CONFLICTO EN EL MAR DEL SUR DE CHINA A TRAVÉS DEL PRISMA NEORREALISTA: ANÁLISIS DESDE LAS TEORÍAS DE WALTZ, MEARSHEIMER Y ROBERT JERVIS.....</b>	<b>23</b>
<b>4. ANTECEDENTES DEL CONFLICTO EN EL MAR DEL SUR DE CHINA: DE REGIÓN PERIFÉRICA A ZONA EMERGENTE .....</b>	<b>27</b>
4.1. Recorrido histórico de conflicto .....	28
4.2. Principales reclamantes de las islas.....	31
4.3. Naturaleza del conflicto: importancia de las islas en el Mar del Sur de China .....	33
<b>5. LA MODERNIZACIÓN DE CHINA: DE POTENCIA TERRITORIAL A POTENCIA MARÍTIMA.....</b>	<b>35</b>
5.1. La estrategia de China en el Mar del Sur de China: intereses, objetivos y alianzas .....	36
5.1.1. Estrategia política .....	38
5.1.2. Estrategia militar .....	41
<b>6. LA RESPUESTA DE EE. UU. ANTE EL EXPANSIONISMO DE CHINA: EL GIRO ASIÁTICO EN LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE .....</b>	<b>46</b>
6.1. Evolución de la estrategia de seguridad de Estados Unidos en la región.....	50
6.2. Rol diplomático: Alianzas y acuerdos de defensa en la región .....	52

<b>7. LA IMPORTANCIA DE LA PRESENCIA ESTADOUNIDENSE EN LA REGIÓN DEL MAR DEL SUR DE CHINA.....</b>	<b>54</b>
7.1. Importancia de la presencia estadounidense para la seguridad regional .....	55
7.2. Posibles impactos de la dominación china en la región .....	58
<b>8. REFLEXIÓN PERSONAL .....</b>	<b>59</b>
<b>9. CONCLUSIONES.....</b>	<b>63</b>

# 1. INTRODUCCIÓN

El siguiente trabajo de investigación tiene como objeto de estudio un análisis geopolítico de la influencia de Estados Unidos (EE. UU., en adelante) en el vigente conflicto del Mar del Sur de China y, más en concreto, en el equilibrio de poder creado en esta zona<sup>1</sup>. Actuando como un factor de contención del avance chino y de seguridad regional para el resto de los países de Asia-Pacífico. El trabajo también analiza cómo las relaciones entre los diferentes países involucrados en dicho conflicto dan forma a las relaciones de poder en la esfera internacional.

Este estudio se fundamenta bajo la doctrina neorrealista (también conocido como realismo estructural), siendo una de las teorías más predominantes y reconocidas en las relaciones internacionales desde finales de la Segunda Guerra Mundial. Esta perspectiva defiende que las principales inquietudes de los estados son la seguridad, la protección de sus intereses y el poder.

El proyecto se apoyará en varias teorías que se ajustan al pensamiento neorrealista, en especial las teorías de Waltz y de Mearsheimer. A través de éstas, se revisará el principio de que el sistema internacional es una anarquía, donde los estados buscan maximizar su poder y asegurar su supervivencia. Siendo el equilibrio de poder el principal mecanismo de estabilidad en la política internacional.

Para comprender las dinámicas del poder y las interacciones entre la potencia norteamericana y la asiática, el trabajo se apoya en la teoría de *offense-defense* de Robert Jervis. Que explica cómo la percepción de las actuaciones de los estados influye en su comportamiento, a través del dilema de seguridad.

Son varias las teorías en el campo de las relaciones internacionales que podrían utilizarse en este trabajo de investigación: liberalismo, constructivismo, etc. Sin embargo, nos centraremos únicamente en el realismo estructural debido a dos

---

<sup>1</sup> Las fuentes electrónicas fueron consultadas por última vez el 20 de junio de 2023.

motivos. Primero, por ser el enfoque que más se adecua al objeto de investigación, y segundo, por el propio límite espacial al que se ciñe el trabajo.

Una vez explicado los conceptos y teorías en los que se va a apoyar el ensayo, se procede al análisis del objeto de investigación ya mencionado. Dicho análisis se divide en cuatro bloques:

El primero aborda los antecedentes del conflicto en el Mar de Sur de China hasta día de hoy. En este apartado se explica un breve análisis cronológico de la disputa, y cómo las tensiones se han intensificado a una mayor escala desde 2013 hasta día de hoy. Aquí también se abarcará el papel que juega el derecho internacional a lo largo del conflicto. Seguidamente, se expondrán los estados reclamantes de las islas en disputa. Y, por último, los factores que han convertido este escenario en un campo de competición.

El segundo comprende el estudio de la estrategia de China para alcanzar la hegemonía regional. Aquí se analizará la política del “gran rejuvenecimiento” de Xi Jinping como un factor clave para impulsar el desarrollo del país. En este punto se abordarán también sus intereses en la región, alianzas, y estrategia militar y política.

El tercer bloque ocupa el análisis de la política de acción exterior de EE. UU. ante el expansionismo de China. Se repasa la evolución de la política exterior en la región desde la administración de Barack Obama en 2009, pasando por Donald Trump, hasta la actual de Joe Biden. Además, se enfatiza su rol diplomático como factor clave en el conflicto. En este apartado se pondrá en contexto la teoría de Jervis, donde se apreciará que los cambios en la estrategia de Washington responden a la evolución el comportamiento chino.

El cuarto apartado aborda la importancia de la presencia estadounidense en la región. Tras revisar el papel de ambas potencias y las dinámicas de poder entre ellas, se procede a desgranar cuál es su impacto en la región. El análisis se centra primero en el papel de Washington en la seguridad regional, y como contrapartida,

en las previsibles consecuencias que supondría la dominación de la zona por parte de China.

El trabajo continúa con una reflexión personal que aborda, por un lado, la importancia del “orden regional” para entender las dinámicas y relaciones con los países de Asia-Pacífico. Y, por otro lado, la identificación de los escenarios que pueden darse en la región en función de las potenciales alternativas en la hegemonía de la región.

Como conclusión, en base al estudio de las estrategias de las dos potencias mundiales y de la relevancia del equilibrio de poder en las relaciones internacionales, se pretende responder a si la presencia estadounidense ofrece un verdadero equilibrio de poder, contrarrestando el intento de dominio chino en la región.

## Los Objetivos de Desarrollo sostenible (ODS)

Este trabajo de investigación está relacionado con los ODS 14, 16 y 17 por varias razones.

- **Objetivo 14. Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible.**

En base al Informe de los ODS (2022), este objetivo tiene como propósito proteger los océanos, mares y recursos marinos, a través de la promoción del uso sostenible de estos recursos. Así como tomar acción para abordar los retos, como la contaminación, la acidificación de los océanos y la pesca ilegal.

La militarización de las islas en el Mar del Sur de China supone una amenaza al ecosistema marino en la región. La construcción de infraestructuras a través de maniobras no solo contamina, sino que también altera la cadena alimentaria marina y destruye especies marítimas y sus hábitats. Entre ellos, los arrecifes de coral, uno de los mayores productores de oxígeno en la Tierra. Además, la militarización también conlleva un impacto en las áreas de pesca, que indirectamente afecta a la seguridad alimentaria de la región.

- **Objetivo 16. Promover sociedades justas, pacíficas e inclusivas.**

En base al Informe de los ODS (2022), este objetivo busca promover la paz y luchar por las desigualdades sociales y políticas como los conflictos, las instituciones débiles o el acceso limitado a la justicia. Es un llamamiento para fomentar sociedades pacíficas y seguras, con instituciones sólidas y transparentes, y alejadas de cualquier tipo de violencia.

En el conflicto en el Mar del Sur de China ha habido un aumento de tensiones que han llevado incluso a situaciones de violencia entre pesqueros de algunos países reclamantes. El ODS16 fomenta la reducción de violencia y conflictos del mundo, por tanto, una posible solución pacífica que genere estabilidad en la región y no sea a través del uso de la fuerza, puede ser la cooperación internacional a

través de alianzas pacíficas y justas. Asimismo, busca como cooperar con los países en la región para fortalecer las instituciones regionales y los tratados internacionales eficaces ya existentes.

Estados Unidos defiende la necesidad de actuar conforme al Derecho Internacional para la resolución de disputas, promoviendo mecanismos justos de solución como los tribunales internacionales. Pero no solo debe promoverlo sino también dar ejemplo de ello, empezando por formar parte de él (ya que no forma parte de la Corte Internacional de Justicia).

- **Objetivo 17. Revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.**

En base al Informe de los ODS (2022), este objetivo busca revitalizar la alianza mundial para alcanzar un desarrollo sostenible. Este propósito implica la promoción de una mayor cooperación internacional, así como un mayor respaldo en la financiación sostenible.

La creación de alianzas es fundamental para lograr una cooperación internacional y resolver los conflictos de forma pacífica. La estrategia de Estados Unidos para estabilizar el conflicto en el Mar del Sur de China se basa en la búsqueda una solución orientada hacia el diálogo y diplomacia con países de la región. Así mismo, EE. UU. se centra en áreas como el comercio, seguridad y libertad marítima, y el desarrollo económico sostenible. Al igual que en la promoción del comercio multilateral y universal, a través de alianzas transpacíficas, incluyendo asistencia financiera.

## 1.1. La región del Mar del Sur de China: estructura geográfica, económica, cultural y política

Robert D. Kaplan (2015, p.5) explica en el primer capítulo de su libro *Asia's Cauldron (Chapter 1)* que Europa es un paisaje terrestre y Asia Oriental, un paisaje marítimo. Y así es, la región del Mar del Sur de China (MSC, en adelante) es una zona amplia y semicerrada del Océano Pacífico situada en el Sudeste asiático, que cuenta con una superficie de casi 3,5 millones de kilómetros cuadrados (CPA, 2016). La zona está delimitada por la costa meridional de China y los estrechos que se encuentran en la figura 1.



Figura 1. Mapa del Mar del Sur de China y sus bordes

Fuente: (Mapas del Mundo, 2013)



Destaca la existencia de numerosas islas, rocas, arrecifes y archipiélagos, de las que una parte considerable son objeto de disputa entre los países de la región. Las islas Paracel y Spratly son las que acumulan mayores tensiones de entre todas.

Según la Clasificación Regional de Países elaborada por la Organización de Naciones Unidas (ONU, en adelante), los países que forman parte de la región del Sudeste Asiático son: Brunéi Darussalam, Camboya, Indonesia, República Democrática Popular Lao, Malasia, Myanmar, Filipinas, Singapur, Tailandia, Timor Oriental y Vietnam. No obstante, los países reclamantes de las islas anteriormente mencionadas son seis: China, Malasia, Brunéi, Taiwán, Filipinas y Vietnam.

La economía, el comercio, la cultura y la política evolucionan, cambiando por naturaleza, pero la geografía es obstinada (García Escudero, 2018). El valor geográfico de la región del MSC ha presentado una importancia estratégica en la esfera internacional durante siglos, sin perder intensidad alguna en la actualidad. El general y geógrafo alemán Karl Haushofer defendía que la existencia de un Estado dependía de su “espacio vital”, es decir, de su localización geográfica (Cairo, 2011). De esta manera, la ubicación de esta región ya nos vislumbra su relevancia económica y estratégica, que trasciende más allá del “gigante asiático” y del resto de los países ribereños, atrayendo al propio Estados Unidos a la competición por el control del espacio marítimo.

La región del MSC presenta una enorme relevancia en la comunicación marítima internacional. Es suficiente con mencionar que únicamente cinco de los veinte puertos más importantes del mundo están situados fuera de Asia Oriental (Visual Capitalist, 2019). Podemos añadir que cuenta con la primera potencia económica mundial (China), que dentro de su perímetro se realiza un tercio del comercio marítimo mundial, y donde se produce el 10% de la pesca mundial (Esteban, 2016). Según un informe de la Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo (UNCTAD, en adelante), el 80% del comercio mundial en volumen tiene paso por este mar. Cuyo origen proviene en gran parte de los grandes exportadores asiáticos: siendo China el primer país en el ranking, Japón el

cuarto, Corea del Sur el quinto, Hong Kong - independientemente de China - el séptimo, Singapur el decimotercero y Taiwán el decimocuarto (García Escudero, 2018).

Al valor geográfico del MSC, se le añade el propio valor económico de las reservas de hidrocarburos que alberga. Su extracción, procesamiento y distribución enriquece las economías de los países de la zona, pero provoca a su vez continuas y numerosas controversias entre ellos. Una consecuencia directa es la dificultad para realizar las exploraciones que permitirían calcular la cantidad precisa de las reservas de gas natural y petróleo (Fernández Payar, 2019). No obstante, la *Energy Information Administration* (EIA, en adelante) se atreve a estimar que existen unos 11.000 millones de barriles de petróleo y 190 billones de pies cúbicos de gas natural (EIA, 2019).

Todos estos factores han influenciado fuertemente en las políticas exteriores de cada país, que han enfocado gran parte de sus esfuerzos en las reclamaciones de soberanía sobre las diferentes islas y archipiélagos, en la lucha por los recursos, principalmente energéticos, y en el control del tráfico marítimo de las rutas marítimas internacionales. Esta última actividad influye en las todas las economías de la zona, pero impacta especialmente en la China. Primero por ser el mayor exportador de la región, y segundo porque el 80% de su abastecimiento energético es exterior, pasando por las rutas que atraviesan el MSC (Villacampa Pérez, 2022).

Fruto de la enorme dependencia que las rutas marítimas de la región del MSC ejercen sobre la creciente economía china, Pekín lanzó en 2013 el proyecto denominado “la nueva ruta de la seda”, conocida como la Iniciativa de la Franja y la Ruta (*Belt and Road Initiative, BRI*, en inglés), con el que desea consolidar una ruta combinada: una terrestre y otra marina, con los objetivos principales de incrementar la capacidad de tráfico y reducir las dependencias, asegurando por ende su expansión económica y su influencia internacional (Sebastiá, 2022).



**Figura 2.** Recorrido de la nueva ruta de la seda o BRI

Fuente: (The Economist, 2016)

En consecuencia, todos estos factores geopolíticos y económicos han terminado generando una situación de tensión en la zona, cuya compleja resolución no ha hecho si no incrementarla en el tiempo.

## 1.2. Influencia geopolítica, económica y repercusión internacional de EE. UU. en la región del Mar del Sur de China

Nicolas Spykman considera que EE. UU. debe lograr dos equilibrios de poderes, uno en Europa y otro en Asia (Lopez, 1995). La lucha por las reclamaciones podría acabar en los próximos años con el expansionismo de China. Pero es el aumento de la presencia estadounidense en la zona el que puede interpretarse a priori como el mayor factor de estabilidad que frene a esta potencia hegemónica. No solo por evitar un caos en la geopolítica mundial, sino por generar una mayor seguridad política y económica entre los reclamantes de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN, en adelante) y China. Es cierto que las dinámicas de poder en todo el Asia-Pacífico han estado históricamente manejadas por los EE. UU., pero esta situación está cambiando con el enorme crecimiento de la influencia china en las últimas tres décadas (Revelo & Revelo , 2020).

Desde una perspectiva global, los países de ASEAN, junto con otros países en Asia-Pacífico, apoyan la presencia e intervención de Estados Unidos en la región. Sin embargo, al mismo tiempo también buscan un equilibrio entre la influencia del poder asiático y la de EE. UU., con el objetivo de permitir una competencia beneficiosa y evitar el empeoramiento o deterioro de las relaciones con China (Letelier Eltit, 2021).

EE. UU. no se encuentra dentro de los países reclamantes ni es por su puesto un estado ribereño, pero, al igual que ASEAN, es una parte interesada (Koh, 2020). Sus principales objetivos son: la libertad de navegación y comercio marítimo en acorde al derecho internacional, el mantenimiento de poder de la región y, por último, el fortalecimiento su red de alianzas formales en Asia-Pacífico. De las cuales destacamos la que presenta con Taiwán<sup>2</sup>, Filipinas, Corea del Sur, Japón, Tailandia y Australia. Estos acuerdos bilaterales se basan principalmente en el reconocimiento de la necesidad de la presencia de EE. UU. en la estabilidad de la región, su intervención militar ante el ataque de cualquier enemigo, y el favorecimiento de los vínculos comerciales para el crecimiento económico de la región (Revelo & Revelo , 2020).

Sin embargo, la influencia de EE. UU. en la región durante esta última década ha variado significativamente en función de las diferentes posturas de sus presidentes. No obstante, tras la Segunda Guerra Mundial Washington ha optado por mantener una presencia militar que ha crecido significativamente en la última década. De hecho, actualmente, dispone de 30 bases militares en Corea del Sur, una en la isla de Guam, 120 bases en Japón, y cuenta con la base aérea (en Kadena, Japón) más grande de toda Asia Oriental (Luis de Santos, 2023). A todo esto debemos sumarle las bases que posee en Cagayán (provincia situada al norte de Filipinas), y el Grupo de Logística que dispone en Singapur (Luis de Santos,

---

<sup>2</sup> EE. UU. y Taiwán firmaron en 1979 el Acta de relaciones, en el que la potencia estadounidense se compromete a mantener un equilibrio en la región. Sobre esto ver: Fernández, A. (2021, 18 noviembre). Qué dice el Acta de Relaciones de Taiwán por el que EE. UU. reconoce “una sola China”. *La Razón*. <https://www.larazon.es/internacional/20211006/gdhx5rpibzcgtdm4szflrxkua.html>

2023). Por tanto, podemos decir que su intención geopolítica en la zona queda clara: el control de la región a través de su presencia militar y diplomática, para proteger sus intereses y contrarrestar a China. No obstante, el Estados Unidos no debe olvidar el peso que supone China en la economía de la región.

Por otro lado, resulta evidente que la libertad de navegación y el tráfico comercial en las rutas marítimas es una preocupación universal. Por ello debemos preguntarnos, ¿Cómo influye en el comercio marítimo internacional todos estos avances, en la presencia militar y política de EE. UU. en la zona? La respuesta no se fundamenta exclusivamente en su condición de potencia económica, de la cual muchos países dependen<sup>3</sup>. Más bien, en el hecho de que su presencia genera un equilibrio de poder que permite mantener la libertad de estos flujos comerciales.

### **1.3. Contexto y justificación de la investigación**

La importancia y complejidad geopolítica de la región tanto para los países reclamantes, como para la estabilidad internacional hacen que este incidente sea interesante para su estudio y análisis. El Sudeste Asiático no cobra mucha importancia para España, a diferencia de Europa que lo percibe como un punto estratégico comercial. Además, es fundamental analizar las relaciones entre las potencias globales. De hecho, las políticas en EE. UU. tienen cierta influencia en nuestras políticas, por lo que debemos entender su postura en otros conflictos y regiones del mundo.

La justificación de esta investigación se basa en el interés que despertó en mí la asignatura de *Geostrategy in the Asia-Pacific* que cursé durante mi estancia de Erasmus. Tuve la oportunidad de estudiar y comprender en detalle una de las regiones más dinámicas del mundo, que en la actualidad se perfila como una zona emergente de gran importancia. Así mismo, la asignatura de “Alianzas de Seguridad” cursada en la Universidad Europea de Valencia, me ha proporcionado

---

<sup>3</sup> Siendo los principales clientes comerciales Canadá, la Unión Europea, México, China y Japón (Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, 2023).

una base sólida para comprender y examinar las dinámicas de poder entre dos actores globales.

Mediante este estudio, se busca contribuir al conocimiento de las relaciones internacionales desde un análisis crítico y global, en un contexto de gran relevancia actual.

## **2. METODOLOGÍA**

La metodología empleada a lo largo del estudio es una investigación académica, mediante la revisión de la literatura existente. Se han utilizado principalmente fuentes secundarias, aunque también se apoye puntualmente en fuentes primarias. Entre estas, se recurre a documentos jurídicos internacionales, tales como el Convenio de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, incluida alguna resolución de dicho organismo, y el Laudo arbitral (Filipinas vs. China) de la Corte Permanente de Arbitraje.

En cuanto a las fuentes secundarias, para desarrollar un análisis crítico y con una buena fundamentación, el estudio se basa principalmente en artículos científicos, a través de plataformas digitales como JSTOR, Dialnet y la Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos, entre otros); académicos (tesis doctorales y trabajos de fin de grado, principalmente). De los cuales se han extraído varias figuras que refuerzan la mejor comprensión lectora del presente trabajo.

También se apoya en las publicaciones de prestigiosos autores de las relaciones internacionales como Robert Jervis, Graham Allison y Robert Kaplan. Además, se han empleado documentos oficiales del gobierno estadounidense, como el Informe sobre la evolución de la situación militar y de seguridad en la República Popular China, y el Informe anual de libertad de navegación del Departamento de Defensa. Así como el documento sobre las Estrategia de Estados Unidos en el Indo-Pacífico de la Casa Blanca.

En cuanto al diseño de la investigación, se centra en un análisis carácter cualitativo, basado en revisión de la literatura, tanto del desarrollo histórico del conflicto, como de las teorías de carácter geopolítico que presentan una relación con la hipótesis planteada y su enfoque neorrealista. El análisis ha sido reforzado con la captura de datos principalmente económicos, tanto detallados como estadísticos, que ayudan a la justificación de aspectos como por ejemplo la importancia económica de la región o la evolución del gasto militar chino, que terminan siendo muy relevante para el estudio.

En el primer apartado del trabajo se ha empleado la metodología descriptiva, donde se ha presentado de manera objetiva el conflicto y el contexto actual, para comprender la situación de la zona del MSC. El segundo y tercer apartado se centran en la fase analítica donde se estudia las dinámicas de poder que se desarrollan entre EE. UU. y China. Aquí se ha estudiado la interpretación de la información recopilada, estableciendo relaciones y encontrando patrones a partir de ellos. El cuarto y último apartado se ha basado en el método sintético-analítico, donde se ha realizado una reflexión personal a través de un análisis de las relaciones y características clave de la información recopilada. Por último, se ha realizado una conclusión que ha sintetizado todos los hallazgos encontrados y expuesto una visión general de todo el estudio, incluyendo también una opinión personal de los escenarios posibles de resolución del conflicto.

### **3. EL “EQUILIBRIO DEL PODER” EN EL CONFLICTO EN EL MAR DEL SUR DE CHINA A TRAVÉS DEL PRISMA NEORREALISTA: ANÁLISIS DESDE LAS TEORÍAS DE WALTZ, MEARSHEIMER Y ROBERT JERVIS.**

John J. Mearsheimer, en su artículo de *Foreign Affairs* titulado *China's Unpeaceful Rise* (2006) explica que para analizar el futuro de Asia es necesario apoyarse en teorías de las relaciones internacionales que expliquen cómo un país hegemónico actúa, y cómo el resto de los estados reaccionan a ello.

La teoría del realismo es fundamental para analizar el equilibrio de poder y la influencia global que supone el desafío entre una potencia mundial como EE. UU. y otra emergente como China. En efecto, esta teoría se enfoca principalmente en la distribución de poder y seguridad, y defiende que, junto con la competencia, estos son los factores que definen las relaciones internacionales. Además, esta perspectiva refleja la estrategia de la política exterior y el enfoque en las relaciones internacionales que adopta la potencia estadounidense a lo largo del siglo XX y XXI (Villacampa Pérez, 2022).

Dentro de este paradigma de las relaciones internacionales existen dos visiones: el realismo clásico o tradicional, que considera que la naturaleza humana es la que determina el comportamiento de los Estados (su influencia, poder y control), mientras que el neorrealismo o también conocido como realismo estructural, surge como evolución del realismo clásico y defiende que es la propia “estructura anárquica del sistema internacional” lo que define el comportamiento de los Estados y les impulsa a acumular poder (Fuentes Fernández, 2015). Esta última teoría es la que se utilizará como base a lo largo del trabajo para explicar la influencia estadounidense en la región del MSC.

En efecto, el origen del realismo se remota a Tucídides, Maquiavelo y Hobbes, quienes tienen una visión de la naturaleza de los Estados pesimista. No obstante, esta teoría predomina en las relaciones internacionales a mitad del siglo XX (en los años treinta) con la llegada de autores como Hans J. Morgenthau, E. H. Carr, George Kennan, Nicholas Spykman, y Henry Kissinger.

Más adelante, tras la Segunda Guerra Mundial, concretamente durante los años 70, la estructura internacional evoluciona a un sistema bipolar (frente a un sistema multipolar) donde destacan dos super potencias: la Unión Soviética (URSS, en adelante) y los Estados Unidos. De ahí la evolución del realismo marcado por un pensamiento más moderno e influenciado por el idealismo liberal y enfocado en la existencia de una evolución del sistema, originando el neorrealismo o el realismo estructural. Las figuras clave de este pensamiento en las que se apoyará esta



investigación son: Kenneth Neal Waltz (1924-2013) en su obra "Teoría de la Política Internacional", John H. Herz (1908-2005) destacando su libro "Política de Poder en la Era Atómica", y al politólogo estadounidense John J. Mearsheimer (1947) en su obra "La Tragedia del Poder de Estados Unidos".

Bajo este nuevo paradigma, el sistema internacional se caracteriza por: i) un sistema anárquico ii) donde los Estados presentan un mismo objetivo: la supervivencia, siendo el auto ayuda y la formación de alianzas la única manera de sobrevivir iii) la distribución de las capacidades de los estados es lo que les diferencia que un sistema sea bipolar o multipolar. Según Waltz, el sistema que mayor estabilidad genera es el bipolar, donde hay un mayor equilibrio y menos conflicto por la existencia de un equilibrio de poder. Para ello, compara el sistema multipolar europeo del siglo XIX donde las guerras eran bastante frecuentes, y el sistema bipolar de la Guerra Fría. Dicho esto, con el increíble aumento del gasto militar por parte de China, y el consiguiente incremento de la presencia estadounidense en la región del MSC, podría llevar a nuevo orden mundial semejante al que Waltz describe. No obstante, es importante tener en consideración que esta carrera armamentística puede desencadenar en una *trampa de Tucídides*<sup>4</sup> y acabar en un conflicto internacional.

Todos estos autores se han apoyado en uno de los conceptos más recurridos en las Relaciones internacionales, el "equilibrio del poder" (*balance of power*); un término que se entiende en tres apartados: como distribución de poder, como política de equilibrio y como sistema regulado (Barbé, 1987). En el caso del conflicto en el MSC, la política exterior estadounidense hacia Asia-Pacífico puede considerarse como una política de equilibrio, enfocada en contrarrestar el poder

---

<sup>4</sup> Graham Allison, en su libro *Destined for War (2018)* analiza esta tensión entre estas dos potencias con la trampa de Tucídides. Este término se refiere a la situación en la que una potencia emergente se convierte en una amenaza para la que gobierna, provocando tensiones estructurales y aumentando así la posibilidad de un conflicto a gran escala. Podría decirse que EE. UU. y China pueden estar cayendo en la trampa, ya que China está superando a Estados Unidos como potencia más fuerte. Esto se relaciona con lo que Tucídides escribió en su primer libro: "El ascenso de Atenas y el miedo que infundió a Esparta fue lo que hizo inevitable la guerra" (Allison, 2018).

emergente de China y mantener el equilibrio de poder aproximado entre los rivales a través de medios internos (aumento de capacidad militar y recursos económicos) o externos (alianzas y coaliciones). Una situación semejante se dio con el acercamiento entre Francia y la Rusia Zarista contra Alemania, antes de comenzar la Primera Guerra Mundial (Jordán, 2022).

Para entender la dualidad entre una potencia marítima y una potencia continental, esta investigación se apoyará en la teoría de Robert Jervis (1940-2021) sobre la *offense-defense* encontrado por primera vez en el artículo *Cooperation Under the Security Dilemma* (1978). Para desarrollar esta teoría y para entender cómo los intereses de seguridad y el equilibrio de poder afectan las acciones de EE. UU. y otros actores de la región, el concepto *dilema de seguridad* es predominante y es necesario explicarlo.

El dilema de seguridad explica que en un contexto de incertidumbre el Estado se sitúa en el peor escenario. Es decir, cuando un Estado aumenta su propia seguridad provoca una reacción de inseguridad en el resto de los estados que, en consecuencia, tratan de aumentar su poder para sentirse más seguros, generando así, en lugar de un aumento de seguridad del Estado originario, una disminución (Wivel, 2019). Por tanto, defendiendo que el objetivo principal de los Estados es maximizar su seguridad, muchas de las acciones tomadas con este fin, como ha llevado a cabo China a través de la creación de nuevas tecnologías y armas para controlar la región, ha causado que otros Estados, principalmente EE. UU., aumenten sus propios recursos militares para reestablecer el equilibrio anterior (Wivel, 2019).

Glaser y Kaufmann (1998) establecen que la teoría del realismo ofensivo-defensivo ofrece una perspectiva optimista de la política internacional bajo el fundamento de que la guerra es inevitable cuando la defensa (*defense*) tiene ventaja sobre el ataque (*offense*). En este sentido, Jervis encuentra varios factores que pueden afectar en el equilibrio de esta teoría como la tecnología, geografía, el tamaño de cada Estado y el nacionalismo; no obstante, otro elemento esencial es

el de las alianzas ya que afectan enormemente al equilibrio (Glaser & Kaufmann, 1998). Además, este último factor predomina en la región del MSC entre varios de los países ribereños y EE. UU., siendo estas relaciones fundamentales a la hora de ganar influencia en la zona.

Esta doctrina se ha empleado para explicar las guerras y las relaciones políticas en una guerra armamentística, ya que el equilibrio depende de la capacidad militar de los Estados y la percepción de seguridad que tienen.

Centrándose en la región del MSC, se pueden plantear dos escenarios: si se percibe que la capacidad ofensiva (la de China) es la predominante, lo más probable es que el resto de los reclamantes se sientan más vulnerables y opten por estrategias más agresivas; mientras que si se considera que la capacidad defensiva (la de EE. UU.) es predominante en la región, los estados reclamantes (sin contar a China), buscaran una solución orientada a la cooperación y diplomacia. Por consiguiente, la influencia tanto militar como diplomática de la potencia americana en la región puede considerarse como una garantía de seguridad para sus aliados y como una amenaza para China. En este sentido, para analizar la influencia estadounidense como factor de estabilidad en el conflicto en el MSC, y comprender cómo los intereses de seguridad y equilibrio de poder presentan una gran influencia en la potencia americana y en el resto de los actores en la región, los autores mencionados anteriormente marcan unos principios sólidos que resultan muy útiles.

#### **4. ANTECEDENTES DEL CONFLICTO EN EL MAR DEL SUR DE CHINA: DE REGIÓN PERIFÉRICA A ZONA EMERGENTE**

Para entender el involucramiento de EE. UU. y el avance de China en el conflicto, así como la rivalidad entre estas potencias, es preciso explicar cómo se ha llegado al punto de tensión actual. En este apartado se ofrece un análisis del recorrido histórico del conflicto, así como las principales causas de este, y las reclamaciones de cada una de las partes.

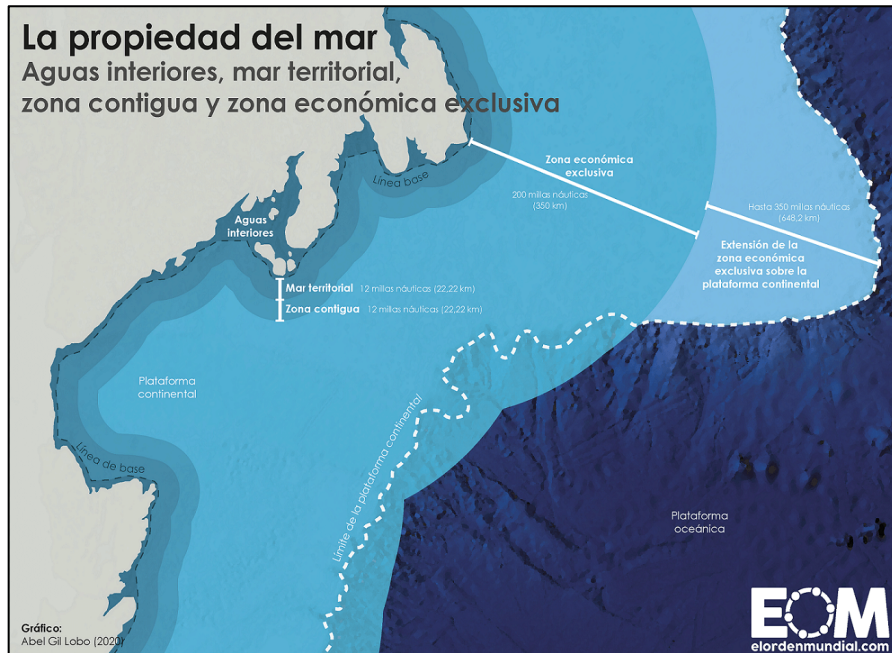
## 4.1. Recorrido histórico de conflicto

Aunque todavía no existe una fecha exacta, sabemos que el conflicto se remonta al siglo XX. Algunos autores lo marcan en los años 30 tras la primera ocupación de las islas por parte de Japón y Francia en la Segunda Guerra Mundial, otros en 1947 con la primera reclamación de la República China (Taiwán). Pero el interés por la soberanía de las islas no apareció hasta 1960 tras la publicación de un informe de la ONU sobre el descubrimiento de posibles reservas de petróleo y gas en el MSC. A continuación, entre los años 70 y 80, Filipinas, Vietnam, Malasia y China empezaron a ocupar todas las Islas Spratly, mientras que las islas Paracel fueron ocupadas en su totalidad por China tras expulsar a los vietnamitas (aprovechándose de la retirada de EE. UU. tras la Guerra de Vietnam) (García, 2020). De hecho, desde entonces, estas últimas siguen ocupadas por la potencia asiática.

El Derecho internacional juega un papel importante para entender los intereses de los países involucrados, pese a que ha sido incapaz de solventar el conflicto de soberanía en la zona. En 1982 la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CNUDM, en adelante) estableció unas normas internacionales, adoptadas por consenso, que marcaron los límites marítimos sobre el uso de los océanos y sus recursos. En este tratado multilateral se delimitaron los límites de la plataforma continental con una extensión de 200 millas náuticas desde la línea de base como parte soberana del estado costero, conocida como las Zona Económica Exclusiva (ZEE, en adelante)<sup>5</sup>, relevante en esta investigación a la hora de entender mejor las disputas territoriales.

---

<sup>5</sup> Según el artículo 55 de la CNUDM, la ZEE “es un área situada más allá del mar territorial y adyacente a éste, sujeta al régimen jurídico específico establecido en esta Parte, de acuerdo con el cual los derechos y la jurisdicción del Estado ribereño y los derechos y libertades de los demás Estados se rigen por las disposiciones pertinentes de esta Convención.”. Además, en la ZEE el Estado ribereño tiene derecho de soberanía, jurisdicción, de establecimiento y uso de las islas artificiales y establecimiento, investigaciones científicas, y protección, entre otros (artículo 56).



**Figura 3.** Los distintos niveles de soberanía en el mar

Fuente: (Gil, 2020).

La importancia de esta Conferencia es que todos los países reclamantes de las islas del MSC son signatarios, sometiéndose a su cumplimiento obligatorio. No obstante, se presentan tres problemas: el primero, que, en caso de incumplimiento, no se imponen sanciones a los países firmantes; el segundo, que EE. UU. no firmó la CNUDM pese a exigirle a China su cumplimiento; y el tercero, que China no lo ha cumplido en ningún momento.

A principios del siglo XXI las tensiones empezaron a intensificarse y el conflicto se convirtió en una preocupación internacional. En 2009, Vietnam y Malasia enviaron una petición a la Corte Internacional de Justicia (CIJ, en adelante) para ampliar su plataforma continental, a lo que China protestó alegando sus 9 guiones reclamados (que posteriormente se explicará). Más adelante, Filipinas también llevó su caso a la Corte Permanente de Arbitraje (CPA, en adelante), que marcó el ejemplo perfecto para entender cómo el derecho internacional aplicado a grandes potencias como China, no siempre funciona. En este caso, Filipinas presentó 4 demandas solicitando a la Corte que: (i) determinara la validez de los “9 guiones”; (ii) estableciera la naturaleza de las islas Spratly y del Bajo de Masinloc, también

conocido como Banco de arena Scarborough (es decir, realizar una clasificación entre islas, rocas, o elevaciones en bajamar, pues sus derechos difieren); (iii) marcar sus derechos territoriales de la ZEE y plataforma continental; y (iv) condenar a China por militarizar la zona y explotar los recursos en ella, violando el derecho de libre navegación (Fernández Payar, 2019). A todo esto, Pekín rehusó a formar parte del arbitraje y no se presentó,<sup>6</sup> y posteriormente interpuso una demanda ante Filipinas reclamando sus derechos económicos sobre el atolón de Scarborough y parte de las Islas Spratly.

Mientras tanto, entre 2013 y 2015, China construyó en un área de 12.1406 km<sup>2</sup>, islas artificiales sobre rocas (que no islas), donde se encuentran pistas de aterrizaje y material militar como aviones y hangares (Letelier Eltit, 2021). Esta no fue la causa principal que aumentó las tensiones, pero sí determinó un giro en la política estadounidense hacia Asia-Pacífico.

En 2016 la Corte falló a favor de Filipinas alegando una falta de base jurídica por parte de China al reclamar sus derechos como históricos dentro de la superficie de “la línea de los 9 puntos”. Respecto a las islas Spratly que son reclamadas por varios países a parte de China, apoyándose en el artículo 121 de la CNUDM<sup>7</sup>, la Corte determinó que varias formas geográficas de estas no son “islas”, sino “rocas”, por lo que no pueden reclamar derechos marítimos extensos ya que no producen una ZEE o plataforma continental. Y, por último, la construcción de las islas artificiales por parte de China causó, según el Tribunal, daños irreparables para el medioambiente. No obstante, la potencia asiática ignoró el laudo alegando que se

---

<sup>6</sup> No obstante, China es Parte en el arbitraje y, por tanto, está obligada en virtud del derecho internacional por cualquier laudo dictado que emita el Tribunal (CPA, 2016).

<sup>7</sup> Este artículo trata sobre el régimen de las islas, donde se da una diferencia entre “islas” y “rocas”. Las islas necesitan sostener actividades económicas, tienen zona económica exclusiva y plataforma continental de millas donde se puede pescar, mientras que las rocas no son aptas para habitación humana o vida económica propia, por lo que no tienen ni ZEE, ni plataforma continental.

negaba a reconocerlo, y por ello siguió adelante con la construcción de las estructuras militares.

A todo esto, pese a que EE. UU. no sea signatario de la CNUDM, se pronunció al respecto y defendió que optar por acciones unilaterales y no por la involucración de todas las partes respetando el veredicto, solo haría que aumentar las tensiones en la región. Desde entonces, esta potencia marítima ya mostraba su preocupación por las actividades en las islas por parte de Xi Jinping que solo hacían que aumentar la militarización de la región. En consecuencia, EE. UU. aumentó en 2020 su presencia militar y realizó operaciones de libertad de navegación en aguas disputadas. No obstante, en contrapartida, en 2021 entró en vigor una nueva “Ley de Seguridad del Tráfico Marítimo” adoptada por China que les permite a los guardias costeros usar la fuerza contra los barcos extranjeros que entren en sus aguas territoriales (Villacampa Pérez, 2022).

#### **4.2. Principales reclamantes de las islas**

¿A quién le pertenece el Mar del Sur de China? Este es el principal dilema del conflicto; en particular, la soberanía de las Islas Spratly. Su propiedad queda abierta a la interpretación y todavía no existe una norma internacional que haya determinado su soberanía. Como ya se ha mencionado al principio del trabajo, China, Malasia, Brunéi, Filipinas, Taiwán y Vietnam son los Estados reclamantes de las islas, pese a que Taiwán no se reconozca por toda la comunidad internacional como un Estado soberano e independiente (Koh, 2020).

Vietnam y China presentan reivindicaciones similares basadas en la historia. Junto con Taiwán, los tres reclaman las Islas Spratly. Vietnam reclama la soberanía de la totalidad de las Islas Spratly y Paracel alegando que su presencia en ellas se remota en el siglo XVI, mientras que Pekín reivindica todas las configuraciones marítimas existentes en el MSC bajo el nombre de *Nánshā Qúndǎo*. Alega que los archipiélagos se ocuparon durante la dinastía Han (siglo II A.C.) y la dinastía Ming (siglo XV). En consecuencia, conforme evolucionaba la normativa marítima internacional, China codificó sus reivindicaciones a través de la aprobación de leyes

locales, concretamente: en 1992, con la Ley de la República Popular China sobre el Mar Territorial y la Zona Contigua, y en 1998, con la Ley sobre Zona Económica Exclusiva y la Plataforma Continental de la República Popular China, todo ello para justificar sus derechos marítimos (Fravel, 2011). Malasia reclama la soberanía de 11 configuraciones marítimas de las Islas Spratly. China es su principal socio económico y no le interesa dañar su relación, no obstante, apoya la implicación de Occidente en el MSC. Brunéi, reivindica parte de las aguas de estas islas y proclama como parte de su plataforma continental el Arrecife Louisa (*Louisa Reef* en inglés) y el Atolón<sup>8</sup> Rifleman (*Rifleman Bank* en inglés) situados en las Islas Spratly (Koh, 2020). Por último, Filipinas denuncia que 53 formaciones marítimas en las Islas Spratly (con el nombre de *Islas Kalayaan*) así como el Atolón de Scarborough, o también conocido como el Banco de arena Scarborough (*Scarborough Shoel* en inglés), son legítimamente descubiertos por ellos y son parte de su archipiélago natural (Monares Guajardo, 2019). Su estrategia consistía en su día alinearse con China, pero desde la administración de Obama, las interacciones con Washington han aumentado debido a la presencia permanente de la defensa estadounidense en el país asiático, desde el año 2014. Sin embargo, esta relación ha variado con el tiempo, empeoró durante la presidencia de Duterte, y actualmente, Biden y el actual presidente de Filipinas, Ferdinand Marcos y Romuáldez Marcos<sup>9</sup>, han acordado reforzar su tratado militar con la mirada hacia China (Vidal Liy, 2023).

De estas reivindicaciones, cabe destacar la reclamación de China por su falta de claridad y ambigüedad. Se basa en un mapa publicado en 1947 por la República de China bajo el Kuomintang que contiene la línea de los nueve guiones (conocida en inglés como “nine-dash line”) cuya forma es de una U y recoge prácticamente toda la región del MSC. Por si es poco, en 2013 Xi Jinping añadió una línea más hasta llegar a ser diez guiones en total. No obstante, la CNUDM no reconoce estos derechos de soberanía. En virtud de las normas Derecho del Mar, estos diez

---

<sup>8</sup> Es una isla o conjunto de arrecifes de coral con forma de anillo que surge a raíz de islas volcánicas en el océano, que presenta una laguna en el interior y un borde de coral que la rodea (Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, 2001).

<sup>9</sup> Más conocido como Bongbong Marcos.



guiones sobrepasan la ZEE de varios países reclamantes, además de estar pegadas a las costas continentales de todos ellos. Como bien dijo el presidente de la Tercera CNUDM, “las políticas y declaraciones de los estados demandantes muestran poca consideración por la ley y son egoístas, parecen decir mi isla es una isla y tu isla es una roca” (Koh, 2020).



Figura 4. Reclamaciones de soberanía por los estados reclamantes del Mar del Sur de China

Fuente: (Voice of America, 2012)

### 4.3. Naturaleza del conflicto: importancia de las islas en el Mar del Sur de China

Hoy en día, el conflicto en el MSC puede ser concebido, en un sentido amplio, como el comienzo de una nueva “guerra fría”, en la cual la región se ha convertido en un campo de competición y confrontación. Existe una lucha por la soberanía y

control de las islas; los Estados reclamantes junto con EE. UU. han aumentado sus acciones militares y presencia en la región, e incluso ya se han producido incidentes entre alguno de ellos. Entre China y Vietnam respecto a la pesca, o entre China contra Filipinas y Vietnam sobre la recogida de datos por parte de las compañías petroleras (Koh, 2020).

Para entender este conflicto hay que tener claro que no existe una causa exacta. Existen numerosos factores económicos, estratégicos, territoriales, culturales y políticos que han dado lugar al nacimiento de las disputas y a la generación de dos crisis en la región: la de la delimitación de las líneas de tráfico marítimo, y la de las islas, principalmente, Spratly y Paracel. La importancia de la región se ha explicado en el primer capítulo del trabajo de investigación.

En cuanto a los factores estratégicos, el valor geoestratégico que supone la libre navegación y rutas marítimas en la zona genera entre los países ribereños una disputa naval, con China al frente, por tener el control en el MSC. Pese a que este se interpreta como una competencia geopolítica entre China y EE. UU., más que con el resto de los países vecinos. De la misma manera, el valor económico de la región ha llevado a una competencia por recursos y la incertidumbre de las reservas que no están todavía probadas. Y respecto a los factores territoriales, el problema viene con la delimitación de la frontera marítima tras el establecimiento de la CNUDM, que ya se ha explicado anteriormente.

Por último, es importante tener en cuenta el contexto cultural y político de la región. La mayoría de los países reclamantes alegan derechos históricos. No se trata únicamente de una disputa por los recursos, sino también por cuestiones de identidad histórica, humillación y diversidad étnica, quién ganó o quién perdió las guerras en el siglo XX, entre otras. Las disputas territoriales entre China y otros países de la región, como Vietnam, Filipinas, Malasia y Taiwán no son recientes, pero han estallado a principios del 2000. Ello es un ejemplo de cómo estas controversias no se han resuelto, sino que únicamente se han dilatado con el tiempo. Pues en caso de no tener un choque cultural y un rencor histórico sin

resolver, sería más fácil para estos países discutir sus problemas y resolverlos de forma conjunta.

## **5. LA MODERNIZACIÓN DE CHINA: DE POTENCIA TERRITORIAL A POTENCIA MARÍTIMA**

Gran parte de los autores realistas clásicos como Mackinder, Spykman, o Ratzel centraron sus ideas para acceder a la hegemonía mundial a través de la ocupación de la región del hemisferio norte (Zapata Huamán, 2016). Mientras tanto, ya en 1890, el almirante naval estadounidense Alfred Thayer Mahan cambió de enfoque hacia el espacio marítimo. En su libro titulado “La influencia del poder marítimo sobre la historia” (1890) resaltó que para conseguir el poder global, un territorio debe llegar a ser una potencia marítima mundial, y que para ello es impredecible que: i) se encuentre en una posición geográfica abierta al mar ii) contenga una disposición física de costas con fácil acceso al mar iii) posea una extensión territorial proporcional al espacio costero iv) sus ciudadanos puedan abastecerse con sus propios recursos y estén centrados en el comercio v) las instituciones internacionales promuevan y faciliten la actividad naval (San Martín Canosa, 2022).

La transformación que China ha experimentado en la última década ha seguido en parte los principios planteados por el militar estadounidense. Pekín ha potenciado enormemente tanto su ubicación geográfica (se encuentra abierta al MSC y cuenta con un enorme espacio terrestre), como las numerosas islas que ocupa, a través de su militarización que le ha ayudado a mejorar su capacidad de defensa. Adicionalmente, ha puesto el enfoque en el comercio internacional a través de proyectos como el BRI. Y, además, ha participado en numerosos tratados que, pese a no cumplirlos en su totalidad por no ser punitivos<sup>10</sup>, han contribuido en su posicionamiento del control marítimo e influencia comercial en la región.

---

<sup>10</sup> Pese a que la CNUDM sea obligatorio para las partes signatarias, cabe destacar que su cumplimiento queda sujeto a la voluntad de las partes y su incumplimiento no conlleva ningún tipo de sanciones (CNUDM,1982).

Bajo el mandato de Xi Jinping, se ha priorizado la modernización como un factor clave para impulsar el desarrollo del país, con el objetivo de buscar un reconocimiento entre potencias internacionales y recuperar su antigua grandeza (Parra Pérez, 2017). La estrategia del “gran rejuvenecimiento” que, según el Pentágono, China quiere lograr hacia 2049, se basa en la modernización política, social y militar para ampliar su capacidad, poder, y cambiar el orden internacional hacia su favor (Swissinfo.Ch, 2023).

A continuación, se analizarán las estrategias políticas, diplomáticas y militares que ha empleado el “gigante asiático” para lograr esa dirección de potencia territorial a potencia marítima. Y cómo ello ha provocado un giro en las dinámicas de poder en la región y frente a EE. UU.

### **5.1. La estrategia de China en el Mar del Sur de China: intereses, objetivos y alianzas**

En el conflicto en el MSC, no existe un Estado que llame más la atención que La República Popular de China (RPC, en adelante) debido a sus reiteradas reclamaciones expansivas, el uso de la fuerza en la zona, y el crecimiento de su capacidad naval y militar (Fravel, 2011). La estrategia de Pekín en el Pacífico forma parte de su estrategia de expansión de poder a nivel internacional. Tal y como se ha mencionado anteriormente, sus políticas se basan en la búsqueda de la hegemonía regional para asegurar el dominio marítimo y estar preparado para cualquier acción exterior por parte de EE. UU. El propio Xi Jinping declaró en una Comisión Militar Central china en 2019 que las fuerzas armadas “deben estar preparadas para una lucha militar global desde un nuevo punto de partida”, y que “todas las unidades militares deben comprender las tendencias básicas de seguridad nacional y percatarse de las posibles inesperadas dificultades, crisis y batallas” (Lau, 2019).

Sus intereses se basan principalmente en los recursos naturales, las rutas de comercio, y la influencia geopolítica en la región. Así pues, los principales objetivos de la potencia asiática son los siguientes: el primero, desarrollar la iniciativa de la

Nueva Ruta de la Seda en busca de hacer el país el epicentro de la interconectividad mundial (Toro Hardy, 2022); el segundo, fortalecer conexiones comerciales con países del pacífico para acceder a nuevos mercados y ejercer influencia en la toma de decisiones económicas regionales; y el tercero, “la expansión de su huella geopolítica” (Toro Hardy, 2022), junto con el aumento de su presencia miliar mejorando su capacidad de defensa, y así contrarrestar la influencia de otros estados de la región y globales, principalmente EE. UU.

Con el propósito de lograr estos objetivos, a partir de mediados de la década de los 2000, se ha observado un incremento en las reclamaciones, que ha llevado a un aumento de las tensiones. Con miras a ejercer el liderazgo en la región, desde los años 70 cuando tomó posesión de las islas, China adoptó una serie de estrategias políticas, económicas y militares que pueden asociarse con el realismo ofensivo. Cabe destacar que el intenso nacionalismo y la fijación por la historia también han influido enormemente en la adopción de esta “estrategia ofensiva” nacional (Toro Hardy, 2022). Esta teoría estructural defiende que la mejor opción para asegurar la supervivencia en el sistema internacional es ser la potencia con más poder, pero dado que resulta casi imposible convertirse en una hegemonía global, el mejor resultado al que puede aspirar es conseguir la hegemonía regional y dominar su zona geográfica (Mearsheimer, 2006).

En este sentido, se podría predecir que la RPC puede obtener su máxima influencia en la región y pasar a ser uno de los estados más poderosos en el orden mundial (Revelo & Revelo , 2020). Como ejemplo paralelo, Mearsheimer (2006) relacionó esta idea con EE. UU., ya que desde el siglo XIX tiene la hegemonía regional en el hemisferio occidental. Pese a ser la mayor potencia mundial no es una hegemonía global, pero esto le ha llevado a impedir que grandes potencias controlen Europa; así, lo mismo podría ocurrir en el MSC con la potencia asiática, pudiendo además ser la única manera de recuperar a Taiwán (Mearsheimer, 2006).

Siguiendo esta lógica, se puede relacionar esta teoría con las tensiones entre la potencia norteamericana y la asiática, pues desde que EE. UU. adquirió la

hegemonía regional, China ha intentado prevenir que ocurra lo mismo en su región (Revelo & Revelo , 2020). Y según Mearsheimer (2006), lo más probable es que China intente dominar Asia de la manera que EE. UU. dominó el hemisferio occidental. Existe una probabilidad baja de que China busque la superioridad militar para arrasar o conquistar otros países asiáticos, es más probable que quiera dictar normas de comportamiento aceptables a los países vecinos, así como maximizar la diferencia de poder que presenta ante ellos, para dejar claro quien domina y evitar cualquier amenaza (Mearsheimer, 2006).

La potencia asiática es la mayor reclamante del conflicto, siendo un reflejo de ello la línea de los nuevos guiones basados principalmente en derechos históricos. En efecto, aún continúa con su reclamación, en 2020 Pekín anunció la creación de dos nuevos distritos administrativos que recogen las Islas Paracel y Spratly, con el fin de consolidar y respaldar sus reivindicaciones (U.S. Department of Defense, 2022). No obstante, la CIJ concluyó que el MSC es una institución orgánica completa sujeta a las normas de la CNUDM, por lo que cualquier derecho histórico que los estados hayan podido tener en algún momento sobre la ZEE o plataforma continental de otro Estado, actualmente quedarían derogados (Monares Guajardo, 2019). Por tanto, la reclamación de soberanía china presenta una falta de base jurídica y antecedentes que la deja sin una aclaración sólida. Pero esto no supone un impedimento para Pekín, como dijo Graham Allison (2016) respecto al laudo arbitral de la CPA entre China y Filipinas: “por supuesto que China, como todas las grandes potencias, ignorará un veredicto jurídico internacional”.

### **5.1.1. Estrategia política**

En cuanto a su estrategia política, China adopta una política exterior centrada en independencia, seguridad y desarrollo (Parra Pérez, 2017) a través de relaciones bilaterales. Se centra en encuentros individuales con cada uno de los reclamantes más que en establecer relaciones multilaterales, ya que su intención es generar una interdependencia económica en el resto de los países de la zona como instrumento de seguridad.

Cabe destacar que China cuenta con asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU desde 1971, por lo que su predominio como gran potencia es clave por la considerable influencia que ejerce en los asuntos internacionales (Parra Pérez, 2017). En consecuencia, este poder lo ha empleado para interponer la no intervención de terceros en sus asuntos internos (Taiwán, el Tíbet y el MSC entre ellos). Como ejemplo, ya desde su entrada, China llevó a la expulsión de Taiwán<sup>11</sup> de esta organización.

Continuando en la misma línea, algunas de las políticas que adopta Pekín son asertivas y van más allá de las ambiciones que tiene en el MSC, pues ha establecido relaciones diplomáticas con aquellos Estados que reconocen a Taiwán como país soberano, con el fin de posteriormente aislarlos (Santoro, 2019). Estas consisten en que China ofrece oportunidades comerciales atractivas a los países del Pacífico a cambio de cortar las relaciones diplomáticas que mantienen con Taiwán (Revelo & Revelo , 2020). Esto, evidentemente, ha tenido un impacto significativo en la influencia de EE. UU. en la región. Por un lado, porque EE. UU. necesita contar con su aliado regional como instrumento estratégico y político en la zona; y, por otro lado, requiere el apoyo del resto de reclamantes para mantener su presencia militar en la zona.

Por otro lado, también ha sido partícipe en grandes alianzas con los países vecinos, permitiéndole proteger sus reclamaciones e intereses. Sin embargo, a diferencia de EE. UU., estos lazos se centran únicamente en aspectos económicos, siendo acuerdos sobre el libre comercio entre países del Pacífico como: la Asociación Económica Integral Regional (RCEP) (2020) y el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC)<sup>12</sup> (1989).

---

<sup>11</sup> En 1971, la Asamblea General adoptó la resolución 2758 (XXVI) donde reconoce “que los representantes del Gobierno de la República Popular de China son los únicos representantes legítimos de China en las Naciones Unidas, y que la República Popular de China es uno de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad” (Resolución 2758 (XXVI) de la Asamblea General, de 25 de octubre de 1971).

<sup>12</sup>Sobre esto ver: Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC). (s. f.). Asia-Pacific Economic Cooperation. [apec.org](https://www.apec.org/). <https://www.apec.org/>. Estados Unidos también forma parte de este foro

Respecto a las relaciones que mantiene con ASEAN, no fue hasta 2002 que no acordaron una Declaración Conjunta ASEAN-China sobre los posibles encuentros y acercamientos entre partes reclamantes en el Mar de China Meridional (Letelier Eltit, 2021). Tras la Convención de la ONU y el derecho internacional, las tensiones en el SCS seguían ahí, porque como dijo el presidente de Filipinas (con el apoyo de los otros reclamantes) "esto no es suficiente necesitan un código de conducta, porque solo buscamos la paz y no seguir la política de una sola China" (Khaliq, 2019). En este sentido, posteriormente, en 2017, China y ASEAN llegaron a un acuerdo para establecer un Código de Conducta (CC, en adelante) en el MSC con el fin de evitar ataques violentos. No obstante, después de seis años, dicho código no ha sido adoptado debido a los obstáculos que ha habido por el medio (el arbitraje entre Filipinas y China, las disputas por el hundimiento de pesqueros vietnamitas (Asia News, 2020), entre otros. Aunque hace un año, ambas partes expresaron la voluntad de retomar las negociaciones y finalizaron la primera revisión (Vov Mundo, 2022).

Analizando la situación desde la perspectiva neorrealista, esta muestra un claro ejemplo de que se deben examinar a los Estados en base a sus intereses, así como su percepción de poder y seguridad, y no a través de acuerdos diplomáticos que son prácticamente imposibles de cumplir por su parte. China busca el control y expansión, mientras los miembros de ASEAN buscan el mantenimiento de un equilibrio de poder. No obstante, sí que ha habido algún avance positivo en su relación. Tras la disputa entre Filipinas y Pekín en 2016, ASEAN acordó no posicionarse al respecto y quedarse al margen, por lo que junto a China pusieron en manifiesto que habían acordado abstenerse de "acciones de habitabilidad en las islas, arrecifes, bancos, cayos y otras características marinas actualmente deshabitadas y tratar sus diferencias de forma constructiva" (Wong, 2016).

No obstante, las relaciones bilaterales entre Filipinas y China están marcadas por altibajos, a pesar de las tensiones en 2016, el expresidente filipino Rodrigo

---

desde su creación en 1989, con el objetivo enfocado en establecer conexiones comerciales y fomentar el libre comercio por el Pacífico (Ramírez Bonilla, 2020).



Duterte adoptó una política de acercamiento a China en busca de mejorar los lazos comerciales y buscar soluciones a través del diálogo y cooperación. Actualmente, Pekín es su principal socio comercial, y así va a seguir bajo el mandato del presidente filipino Bongbong Marcos que espera elevar las relaciones con China “a un nivel más alto” (Europa Press, 2022). Pretende profundizar aún más los vínculos económicos con Pekín, y considera que la única solución al conflicto en el MSC es a través de un acuerdo bilateral alegando que el laudo arbitral de 2016 no es útil y que no es EE. UU. quien debe solucionar el conflicto, sino el CC (Esteban, 2022).

### 5.1.2. Estrategia militar

Mearsheimer (en 2006) y Graham Allison (en 2018) ya pusieron la idea sobre la mesa de que el ascenso de China no sería pacífico, y el avance militar chino que están presenciando el resto de los reclamantes y EE. UU, es un claro ejemplo de su estrategia expansionista conocida como la “Gran Muralla de Arena” (López Garay, 2021). Desde mitad del siglo pasado, China ha adoptado una estrategia militar dentro de la denominada “zona gris”<sup>13</sup>, que con el tiempo ha ido intensificando. Esta se caracteriza por: reclamaciones territoriales, construcción de islas artificiales, despliegue de fuerzas militares, y el control al acceso de navegación aérea.

Varios expertos clasifican esta estrategia a largo plazo como la *Cabbage strategy* o *Cabbage tactics* (la táctica del repollo<sup>14</sup>), empleada para controlar la zona y consiste en hacer presión desde afuera rodeando las islas con material navío con

---

<sup>13</sup> Hace referencia a un “espacio intermedio” en un conflicto político donde existe una separación entre los métodos convencionales políticos (blanco), y el enfrentamiento directo armado (Global Strategy, 2022). En el contexto del MSC, se refiere a las áreas marítimas disputadas. Véase al respecto los comentarios de (Elizondo, 2019): “*La zona gris se caracteriza por lograr efectos estratégicos equiparables a una victoria militar sin recurrir al uso abierto y mensurable de la fuerza. Utiliza para ello mecanismos incrementales, asimétricos y ambiguos, que nunca alcanzan el umbral de la agresión, y que se ubican en el complejo espacio “entre la guerra y la paz”.*”

<sup>14</sup>Respecto a esta estrategia, el general de división Zhang Zhaozhong, del Ejército Popular de Liberación (EPL), explicó la táctica que empleó China en la defensa de Scarborough Shoal, incumpliendo un acuerdo con Estados Unidos por el que junto con Filipinas finalizarían un enfrentamiento en 2012: “*Rodeando una zona en disputa con tantos barcos -pescadores, barcos de la administración pesquera, barcos de vigilancia marítima, barcos de guerra de la marina- que “la isla queda así envuelta capa a capa como un repollo”* (CIMSEC, 2014).

el fin de aislar la entrada del resto al territorio, haciendo que el resto se sientan tan presionados que resignen al espacio que controlaban (Revelo & Revelo , 2020). Ahmet Goncu, profesor asociado de la Universidad china de *Xi'an Jiaotong-Liverpool* expresó que el navío chino seguía esta táctica: "Cada vez que hay una pequeña isla en conflicto, las fuerzas militares y paramilitares chinas son enviadas para desbordar las islas y asediar las islas circundantes con buques militares, barcos de pesca junto con otros tipos de buques paramilitares" (Erdogan, 2015).

China presenta una media de crecimiento del 10% anual de forma consecutiva desde hace más de 30 años, esto es un reflejo de cómo la potencia asiática ha experimentado, no solo una transformación como potencia económica, sino también como potencia militar (Rodríguez Rincón et al., 2020). El almirante estadounidense en el Indo-Pacífico John C. Aquilino, declaró en una entrevista en *The Associated Press* que considera que "en los últimos 20 años hemos sido testigos de la mayor expansión militar de la RPC desde la Segunda Guerra Mundial" (Gómez & Favila,2022). Y es que la RPC sigue empleando tácticas coercitivas a través de buques navales, guardacostas y paramilitares del Ejército Popular de Liberación a la hora de imponer sus reclamaciones e intereses (U.S. Department of Defense, 2022). En la figura 5 podemos apreciar el aumento del gasto militar de China desde 1989 hasta 2021.



**Figura 5.** Evolución del gasto militar de China entre 1989 y 2021.

Fuente: (World Bank Open Data, 2021).

Analizando la figura 5, se observa que China presenta un aumento considerable del gasto militar a partir de 2017, siendo la segunda potencia mundial con mayor inversión militar a nivel mundial por detrás de EE. UU. y el tercer exportador global de armamentos (Parra Pérez, 2017). De hecho, entre 2008 y 2017, la potencia asiática se encontraba dentro de los países con mayor aumento relativo de gasto en defensa (Rodríguez Rincón et al., 2020). Además, este año China aumentará hasta un 7,2% su presupuesto en defensa respecto a los años anteriores (Rodríguez Llamas, 2023).

Siguiendo con las estrategias militares, las actuaciones de China se encuentran dentro de la zona gris se basan en la “línea de los 9 puntos” que recoge casi el 90% de toda esta zona. Desde 2013, China ha estado construyendo nuevas islas artificiales sobre rocas y arrecifes en las Islas Spratly, con el objetivo de crear bases militares con radares, pistas de aterrizaje, centros financieros e industriales, instalaciones de almacenamiento, entre otros (el Economista, 2022).

Según *Asia Maritime Transparency Initiative* (2023), actualmente China ha creado un total de 12.9499 km<sup>2</sup> de nuevas tierras. Dicha construcción está apoyada por la Guardia Costera y la Armada china que, pese a no ser exclusiva de China, ya en 2019 superaban los 5 km<sup>2</sup> (Elizondo, 2019). Con ello, se puede decir que el avance de la influencia militar China está creciendo exponencialmente. En la figura 6 se puede observar la evolución de una de las rocas ocupadas por China situada en las Islas Spratly, conocida como el *Cuarteron Reef*, el Arrecife Cuarterón o *Huayang Jiao*, en chino.



**Figura 6.** Evolución de la construcción del Arrecife Cuarterón entre 2014 y 2022

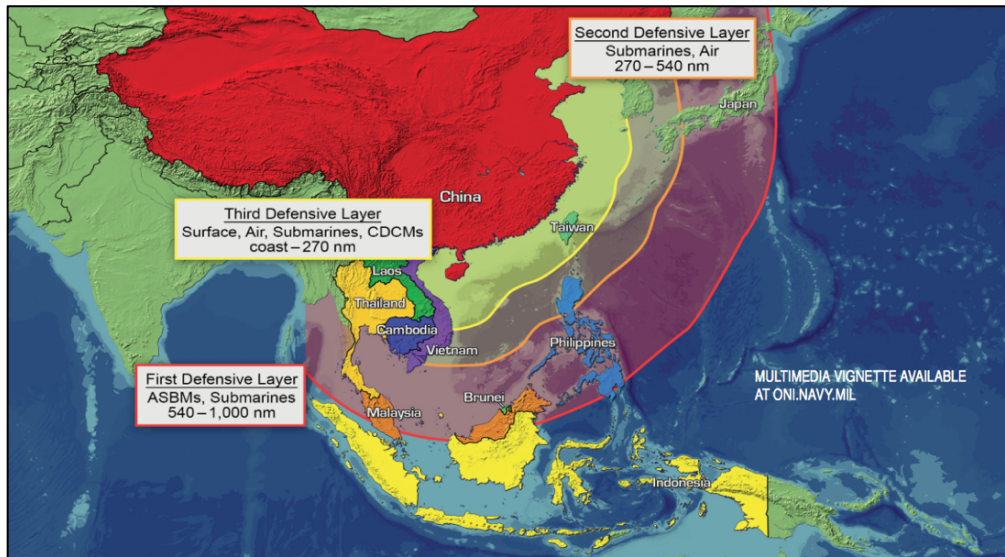
Fuente: (Asia Maritime Transparency Initiative, 2023)

Para construir estas islas, la potencia asiática se apoya bajo el argumento de mejorar la investigación marítima, la seguridad de navegación y humanitaria, así como la laboral del personal destinado en los puestos fronterizos; no obstante, estas avanzadillas proporcionan a China zonas de atraque y aeródromos que permiten la guarda de material militar y mantener su presencia aérea y marítima en la zona (U.S. Department of Defense, 2022).

El resto de las reclamantes no se quedaron con los brazos cruzados, Vietnam, Filipinas y Taiwán también han construido infraestructuras y mejorado algunas de sus islas. No obstante, poniendo el ejemplo de Manila, este reclamante anunció como respuesta que iba a construir una pista de aterrizaje en una de sus islas y, en consecuencia, Pekín movilizó la milicia marítima china (López Garay, 2021). Ello es un reflejo de que la construcción de islas por parte de la potencia asiática no cuenta con una oposición tan fuerte como la suya que llegue a frenarle (López Garay, 2021).

Respecto al despliegue de fuerzas militares, China ha extendido buques marinos a través de herramientas de coerción no militar como la milicia marítima que se presenta como una fuerza naval adicional a la Armada y Guardia Costera china (Elizondo, 2019). Esto, junto con las nuevas instalaciones militares en las islas y el fortalecimiento de su flota naval, hace que China tenga el control de un espacio marítimo cinco veces mayor que el que le corresponde de acuerdo con la CNUDM (Elizondo, 2019). Pero, como dice Rodríguez (2023), el problema no es solo que tenga una flota dimensional, sino que el ritmo al que la está desplegando globalmente está generando dudas sobre la posibilidad de frenarlo.

En cuanto al acceso de navegación aérea, esta se ha desarrollado a través del sistema “Antiacceso y de Denegación Aérea” (conocida como la burbuja A2/AD en inglés), y se encuentra asociado al desarrollo de sistemas de defensa, así como a la militarización de las islas (López Garay, 2021). Se trata, de un sistema de control de acceso y navegación aérea cuyo objetivo es hacer imposible cualquier acción exterior, sobre todo la de EE. UU., en la región (López Garay, 2021). En la figura 7 se puede observar en la burbuja defensiva, como la armada china ha dividido su flota en tres zonas estratégicas: en el Mar del Norte, en el Mar del Este y en el Mar del Sur (Rivas Treviño, 2022).



**Figura 7.** Burbuja A2/D2 en el Mar del Sur de China

Fuente: (Rivas Treviño, 2022)

Por último, las estrategias explicadas en este apartado son la razón por la que China se ha convertido en una potencia hegemónica y marítima. Se puede afirmar que Pekín no ha optado por seguir un método de escalada constante haciendo que otros estados se vean obligados a abandonar sus reivindicaciones, sino que desde la década de los 90 ha seguido una estrategia para retrasar la resolución del conflicto, centrándose en consolidar su capacidad y reclamaciones, y así debilitar la posición de los otros reclamantes y desestabilizar la zona (Fravel, 2011).

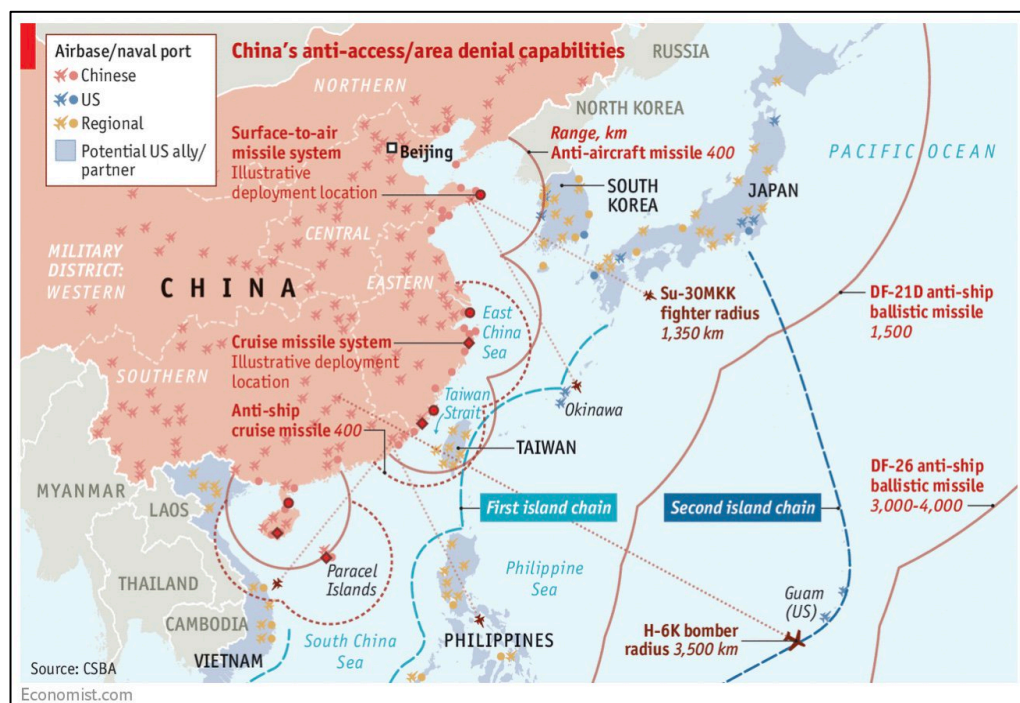
## **6. LA RESPUESTA DE EE. UU. ANTE EL EXPANSIONISMO DE CHINA: EL GIRO ASIÁTICO EN LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE**

Tal como se ha mencionado previamente en este trabajo, EE. UU. no presenta un interés directo en el MSC y mantiene una posición neutral en las disputas. El país cuenta con varios intereses repartidos por la zona de Asia-Pacífico, de los cuales, la garantía al acceso al mar es el principal. Y el crecimiento militar de China, que pone en peligro este derecho, ha pasado a un primer plano para



Washington. Pero no solo existe una preocupación en la región, también cuenta con otras inquietudes que no puede dejar de lado, como los lanzamientos de misiles de Corea del Norte, la piratería entre las costas japonesas y chinas, el terrorismo, o las tensiones entre Taiwán y China.

La modernización económica, diplomática y militar china en busca de la hegemonía regional se traduce en una de las mayores estrategias geopolíticas conocida como el “collar de perlas”. Esta consiste en una combinación de bases navales militares con puertos comerciales que buscan el dominio marítimo de todo el Índico y Pacífico (Gil, 2022). En respuesta, como estrategia análoga, EE. UU. ha aplicado su propio “collar de contención” que en un principio tiene la misma extensión que el chino, y consiste en el establecimiento de bases navales que controlen la ruta del petróleo de Oriente Medio hasta los puertos chinos (Rodríguez Rincón et al., 2020). Enfocándonos en la región del MSC, la figura 8 muestra las bases navales y operaciones tanto de China como de EE. UU.

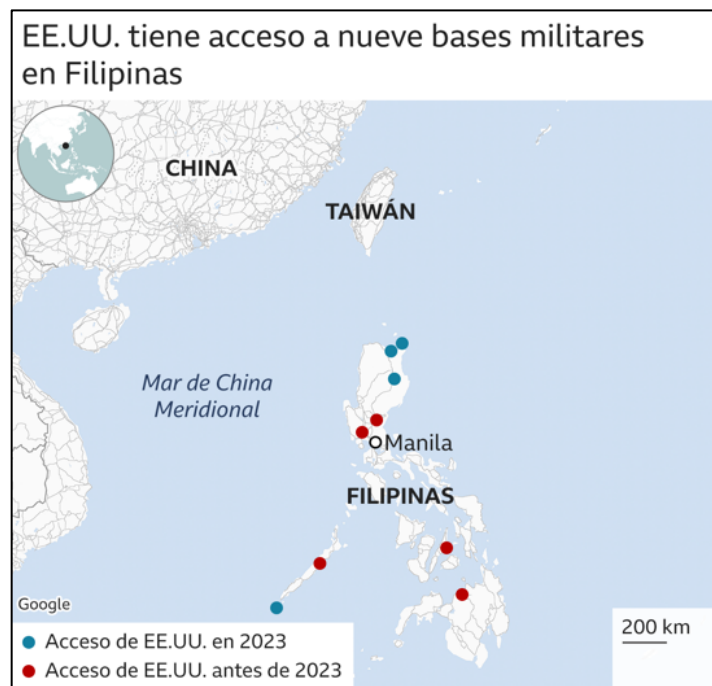


**Figura 8.** Bases navales y aéreas, y operaciones de China y EE. UU. en la región de Asia-Pacífico

Fuente: (The Economist, 2018)

El concepto de “dilema de seguridad” explicado previamente resulta muy útil para entender el comportamiento de Estados Unidos. El crecimiento de China ha supuesto un aumento en su seguridad que, en consecuencia, ha llevado a que la potencia estadounidense aumentara su presencia militar en la zona. Como ejemplo, este mismo año Washington ha fortalecido su Acuerdo de Cooperación de Defensa Mejorada<sup>15</sup> (EDCA, por sus siglas en inglés) que estableció con Filipinas.

Este refuerzo le ha permitido acceder a cuatro bases militares más (aunque no permanentes) de las que ya tenía en el archipiélago, que le posicionan mejor hacia el MSC y le acercan a Taiwán (Ratcliffe & Davidson, 2023). Siguiendo esta lógica, este tipo de acciones estadounidenses llevan detrás el objetivo de maximizar su seguridad para poder reequilibrar el poder con China. En la figura 9 se aprecia esta expansión, pasando de tener acceso de 5 bases a 9.



**Figura 9.** Bases militares filipinas a las cuales EE. UU. tiene acceso

Fuente: (BBC Mundo,2023)

<sup>15</sup> Sobre esto ver: Chang, F. K. (2023, 14 junio). *US-Philippines Enhanced Defense Cooperation Agreement Revived*. Foreign Policy Research Institute. <https://www.fpri.org/article/2023/06/us-philippines-enhanced-defense-cooperation-agreement-revived/>



A diferencia de China, la potencia estadounidense no solo tiene una fuerte capacidad material, sino que también cuenta con un sólido carácter político. El establecimiento de fuerzas se ha establecido tanto para contrarrestar a su adversario asiático, como para mantener la paz en la región que se consigue a través de programas de libertad de navegación como el *U.S. Freedom of Navigation Operations*<sup>16</sup> (FONOPs, en adelante) (Villacampa Pérez, 2022). Estas operaciones tienen como objetivo:

“to challenge unlawful and excessive maritime claims— or incoherent legal theories of maritime entitlement— that pose a threat to the legal foundation of the rules-based international order reflected in the 1982 Law of the Sea Convention. The FONOPs has continuously reaffirmed the U.S. policy of exercising and asserting its navigation and overflight rights and freedoms around the world” (U.S. Department of Defense , 2022).

Sobre este informe, resulta curioso que la mayoría de las reivindicaciones marítimas excesivas se encuentran en el MSC, siendo además China el mayor reclamante. EE. UU. califica estas reivindicaciones como una violación de la ZEE o como “líneas de base trazadas en desacorde con el Derecho Internacional” (U.S. Department of Defense , 2022). No obstante, esto no impide a China que siga bloqueando el acceso a los recursos marítimos de la zona (petróleo, gas natural y la pesca) a los países de ASEAN (Gutierrez de la Camara Señan, 2019).

En el siguiente apartado se investigará una temporalidad de catorce años, desde 2009 hasta este año 2023. Se analizarán las políticas de acción exterior de los gobiernos de Barack Obama, Donald Trump y Joe Biden hacia Asia-Pacífico.

---

<sup>16</sup> Fueron creadas en la Guerra Fría tras el intento de la Unión Soviética de impedir la navegación de la Marina estadounidense en varias zonas (Gutierrez de la Camara Señan, 2019).

## 6.1. Evolución de la estrategia de seguridad de Estados Unidos en la región

La política exterior estadounidense hacia Asia Pacífico ha variado a lo largo de los años en función de la presidencia, sobre todo con el cambio de administración de Obama a Trump. Podemos analizar la evolución de la estrategia de seguridad y cooperación estadounidense en la región en tres fases. La primera, con la política exterior de Barack Obama conocida como *Pivot to Asia* (2009-2017) enfocada en la diplomacia e intensificación militar en la zona; la segunda, que se puede titular como “la retirada incierta” adoptada por la administración de Donald Trump (2017-2021); y la tercera y actual que refleja la acción exterior de Joe Biden (2021-presente), caracterizada por un incremento de la presencia naval y aérea estadounidense en la región.

Tras ocho años de la administración Bush (2001-2009), siendo más consciente del avance de China, Obama optó por redireccionar el interés hacia Asia-Pacífico por delante de Europa y Oriente Medio. Durante estos años, sobre todo en 2013 con la militarización de las islas, los países de ASEAN ya notaban el avance chino en la región, de ahí su preocupación por la búsqueda de un equilibrio de poder. En este sentido, EE. UU. buscaba al mismo tiempo aumentar su influencia en la región, dando lugar a una nueva estrategia conocida como *Pivot to Asia* diseñada para contrarrestar al “gigante asiático”. El foco de esta se centraba en el reequilibrio estratégico y consistía en el despliegue militar, económico (fortaleciendo lazos comerciales como alianza transpacífica), y diplomático (reforzando la presencia estadounidense en ASEAN).

Durante este periodo EE. UU. no tardó en mover piezas en el “tablero de ajedrez”. Un ejemplo de ello fue la entrada en el Acuerdo de Asociación Transpacífico<sup>17</sup> (TPP, por sus siglas en inglés) que posicionaba a EE. UU. como

---

<sup>17</sup> Un acuerdo comercial formado por 12 países de la región, incluidos EE. UU. y Canadá. Aunque, tras la administración de Trump EE. UU. Se salió y actualmente se le conoce como el Acuerdo Amplio y Progresista de Asociación Transpacífico (conocido como CPTPP). Sobre esto ver: SICE. (2022).

líder en el comercio de Asia-Pacífico. Así como la revitalización del Diálogo Cuadrilátero Seguridad (*Quad*, por sus siglas en inglés) junto con Japón, Australia e India. Más Adelante, tras participar en una reunión de la ASEAN en 2010, la exsecretaria de Estado Hillary Clinton plasmó los intereses del país respecto al MSC donde expresó que:

“The United States, like every nation, has a national interest in freedom of navigation, open access to Asia’s maritime commons, and respect for international law in the South China Sea. [...] While the United States does not take sides on the competing territorial disputes over land features in the South China Sea, we believe claimants should pursue their territorial claims and accompanying rights to maritime space in accordance with the UN convention on the law of the sea” (U.S. Department of State, 2010).

Posteriormente, con la llegada de Trump a la presidencia, la estrategia de confrontación con China en Asia-Pacífico llevó a una “situación de incertidumbre”. El principal objetivo de Washington seguía siendo evitar la hegemonía de China, pero el método fue distinto al de su predecesor. El giro en la administración enfocado en el “aislacionismo”, conocido como el *America First*, generó miedo y preocupación a sus socios que se encontraban resguardados bajo su “tejado nuclear” (Rodríguez Rincón et al., 2020). En el ámbito militar, disminuyó el apoyo que proporcionaba a sus aliados impulsándoles a que invirtieran más recursos propios para su defensa (Rodríguez Rincón et al., 2020). Trump se opuso a la militarización de las islas por parte de China y, en consecuencia, realizó operaciones de navegación y aéreas cerca de los territorios reclamados por China. Pero no solo rompió sus compromisos militares, sino también los económicos. En 2016 presentó públicamente su salida del TPP, que supuso la pérdida de un 60% del PIB de este bloque (Sánchez, 2017) y solicitó una renegociación de los acuerdos bilaterales y multilaterales (Rodríguez Rincón et al., 2020). El expresidente adoptó una política de presión económica, estableciendo aranceles y restricciones contra importaciones

---

*Novedades en materia de política comercial: Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP).* sice.oas.org. [http://www.sice.oas.org/tpd/tpp/tpp\\_s.asp](http://www.sice.oas.org/tpd/tpp/tpp_s.asp)

de China a EE. UU. (BBC Mundo, 2018). Respecto al ámbito diplomático, pese a su postura tenaz, buscó el diálogo con varios países reclamantes del MSC con el fin de encontrar una solución pacífica a las tensiones, fortaleciendo alianzas con Japón, Australia y Filipinas.

Actualmente, la administración de Biden ha vuelto a dar otro giro estratégico semejante al de Obama, denominado *Back to Centrality in Asia*. Pese a la aparición de la COVID 19 que frenó el crecimiento económico chino y provocó una inestabilidad social en el país, EE. UU. sigue en alerta sobre aspectos de seguridad nacional para China, en especial, Taiwán y el MSC (The White house, 2022). Pero, aunque la zona prioritaria en su política exterior sea el Indo-Pacífico y China su principal amenaza, a diferencia de Trump, Biden defiende que debe haber más comunicación y menos enfrentamientos ante su principal rival asiático (Navarro Quiñones, 2023). Por tanto, tal y como aparece en el Informe sobre la Estrategia en el Indo-Pacífico (2022) el último objetivo es la contención de China, por tanto, EE. UU. se centrará en establecer un bloque regional que se use como un factor de balance frente a esta potencia.

## **6.2. Rol diplomático: Alianzas y acuerdos de defensa en la región**

Para lograr el “collar de contención” estadounidense, EE. UU. no puede hacerlo solo, necesita apoyo de alianzas comerciales y militares que facilitan su presencia en la región. En base al Informe sobre la Estrategia en el Indo-Pacífico (2022), EE. UU. busca el apoyo a través de sus alianzas en la región: tanto multilaterales: QUAD, APEC y ASEAN, como sus relaciones bilaterales con los países reclamantes de la zona; además de crear otras nuevas como la Alianza Militar Australia-Reino Unido-EE. UU. (AUKUS, por sus siglas en inglés)<sup>18</sup> (Navarro Quiñones, 2023).

---

<sup>18</sup> Sobre esto ver: Wende, A. (2022). Emergence of AUKUS pact as a regional bloc and its implications in Asia continent. *Jurnal Diplomasi Pertahanan*; BBC News Mundo. (2023a, marzo 14). 4 claves del acuerdo AUKUS, el pacto con el que Estados Unidos, Reino Unido y Australia planean hacerle frente a China en el Indo pacífico. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-64952155>

Como ya se ha mencionado previamente, entre las alianzas bilaterales se incluye a: Japón, Corea del Sur, Taiwán, Filipinas, Australia y Tailandia. Estos pactos funcionan de la siguiente manera: por un lado, la potencia estadounidense actúa como un “paraguas nuclear” sobre los países asiáticos y, por otro lado, EE. UU. asegura la continuidad de su amplia red de alianzas para poder operar en la zona (García Granado, 2023). No obstante, pese a que estos lazos bilaterales sirvan como microsistemas de equilibrio de poder, EE. UU. debe tener en cuenta el efecto rebote que puede provocar sobre China. De hecho, ya se está presenciando lo temido. El pasado mes de abril, en respuesta a la visita de Tsai Ing-wen (actual presidenta de Taiwán) a Washington, China realizó una “simulación de ataques de precisión” alrededor de Taiwán y cerca de la entrada norte del MSC (Cheung & Reguster, 2023). En consecuencia, la Armada Estadounidense envió un destructor de misiles cerca de una de las islas Spratly que corresponde con una de las militarizadas por China (Lendon, 2023). Esto puede suponer el inicio de una carrera armamentística de la que ninguna de ambas potencias saldría beneficiada.

La potencia estadounidense no cuenta solo con el apoyo de los reclamantes del MSC, también está uniendo fuerzas con India, Japón, Australia y algún socio de occidente como Reino Unido, Alemania y Francia que también están interesados en la protección del comercio internacional (Ballesteros, 2021). La preocupación por el “gigante asiático” es cada vez mayor, reflejo de ello son los encuentros que se están presenciando entre algunos países de la región Pacífico y Washington. Hace un año, hubo una serie de reuniones entre varios miembros de la alianza QUAD (EE. UU., Australia, Japón e India) debido a la tensión que Pekín estaba generando en el Pacífico. El primer ministro de Australia, Scott Morrison, expresó que “nos levantamos frente a aquellos que buscan coaccionarnos” (refiriéndose a China); mientras que Antony Blinken, secretario de Estado de EE. UU., anunció que pese a que la guerra contra Ucrania fuera la prioridad actual del país, su preocupación a largo plazo es el creciente poder de China que está “desafiando el orden tradicional” (Swissinfo.Ch, 2022).

En resumen, esta segunda década del siglo XXI se caracteriza por el deterioro económico de EE. UU. por la COVID y por una competencia global, junto con el simultáneo ascenso de China. Como respuesta de adaptación, EE. UU. ha modificado su estrategia de seguridad hacia un “equilibrio suave de poder” (*soft balancing*) enfocados en compromisos diplomáticos, de seguridad y económicos, que le asegure para posibles enfrentamientos (*hedging strategy*), ya que optar por un equilibrio duro (*hard balancing*) a través de enfoques agresivos, llevaría las tensiones a una carrera armamentística y confrontación más marcada de lo que ya está (Paul, 2022). Una comparación de “equilibrio suave” que comenta Paul (2022) es la estrategia adoptada por Francia, Alemania, Rusia y China para impedir la invasión norteamericana en Iraq en 2003. Coordinaron sus acciones, a través de la diplomacia bilateral y multilateral, con el apoyo de la ONU (tal y como han hecho en el MSC algunos de los reclamantes, como Filipinas, Vietnam y Malasia) y la África francófona.

## **7. LA IMPORTANCIA DE LA PRESENCIA ESTADOUNIDENSE EN LA REGIÓN DEL MAR DEL SUR DE CHINA.**

Los motivos por los que Washington debe posicionarse frente a China son varios. En primer lugar, cuenta con una presencia histórica en el Este asiático dado que ha sido protagonista en las guerras más importantes de la región (la guerra sino-japonesa en la segunda guerra mundial, el enfrentamiento con Vietnam, o la lucha por Filipinas).

En segundo lugar, tiene una reputación que conservar como superpotencia, y es por ello por lo que debe actuar frente al expansionismo chino, establecer un control del libre tránsito y evitar que la economía global sea monopolizada.

En tercer y último lugar, no puede permitirse dejar en peligro su ruta vital de cadena de suministros en el Sureste Asiático (Toro Hardy, 2022a). Su política hacia Asia-Pacífico no se caracteriza como un equilibrio duro ya que no pretende enfrentarse a ningún Estado, más bien, se trata de una política de reequilibrio en la

región cuyo principal objetivo es la libertad de navegación en alta mar para así proteger sus intereses comerciales (es decir, intereses puramente económicos y políticos). Así mismo, busca cómo constreñir a China y evitar que siga aumentando su presencia en la zona y provoque estrangulamiento económico a sus socios comerciales asiáticos (Zapata Huamán, 2016). La vicepresidenta de los Estados Unidos (desde 2021), Kamala Harris, ya expresó en 2021 que el Indo-Pacífico era "críticamente importante para la seguridad y prosperidad de nuestra nación" y acusó a Xi Jinping de "coacción" e "intimidación" en sus reclamaciones territoriales en el MSC (Santana, 2021).

A continuación, examinaremos el impacto derivado de la presencia de EE. UU. en la región del MSC. Se investigará cómo los países reclamantes responden a dicha presencia y se evaluarán las consecuencias que llevaría el dominio de China en la región.

### **7.1. Importancia de la presencia estadounidense para la seguridad regional**

A la hora de analizar la importancia de la presencia estadounidense en la región, es preciso estudiar la postura del resto de países reclamantes del MSC. La posición de los países de la ASEAN sobre la intervención de Washington en el MSC ha ido variando en función de su relación con China y de la evolución propio MSC, pero ya desde 1992 la organización recomendó que la potencia estadounidense mantuviera su presencia militar en la región debido a que las reclamaciones de China y los rápidos avances de la región no dejarían exentos al resto de países de sufrir las consecuencias (Hong, 2017).

Actualmente, éstos buscan mantener buenas relaciones tanto con EE. UU. como con su vecino asiático, por lo que su inclinación es bastante equilibrada. Por un lado, EE. UU. es un gran apoyo en la región y cuenta con numerosas alianzas militares y comerciales con varios de ellos, que les genera cierta protección. Por otro lado, China es el principal socio comercial de la ASEAN y viceversa (Navarro Quiñones, 2023).

Sin embargo, existen presunciones de que Pekín ha estado persuadiendo a los países de la región a través castigos con sanciones económicas, como, por ejemplo, cuando en 2010 las tensiones estallaron en el MSC y restringió las exportaciones de tierras raras a Japón y las importaciones de bananas a Filipinas (Wong, 2019). En este sentido, podemos observar la estrategia que China emplea para evitar que los miembros de esta asociación tengan la voluntad de apoyarse en potencias externas como EE. UU. (Liu, 2023). Aunque debemos tener en cuenta que la persuasión a través de la capacidad económica es una maniobra empleada por ambas potencias ya que, pese a tener diferentes objetivos en la región, ambos buscan frenarse el uno al otro a través del apoyo del resto de países que no piensan quedarse al margen<sup>19</sup>.

Ahora bien, ¿cómo afecta la intervención de EE. UU. en el conflicto a la posición de Taiwán, Filipinas, Vietnam, Malasia y Brunéi? Siguiendo el orden

establecido, en primer lugar, Taiwán no mantiene un perfil alto debido a su delicada relación con China que presiona su reconocimiento en el espacio internacional. De este modo, pese a conservar una relación cercana con Washington (de la cual en parte depende para su autodefensa) intenta no enfrentarse a China y defiende la necesidad de un “código de conducta” para resolver el conflicto (Cecilia Peralta & Radulovich, 2016).

En segundo lugar, la postura de Filipinas es bastante difusa ya que cambió con la llegada de Duterte a la presidencia, inclinándose por mejorar las relaciones con China. No obstante, con el presidente actual, el país se encuentra más equilibrado e intenta favorecer a ambas potencias, facilitando la presencia militar estadounidense en la región.

En tercer lugar, Vietnam busca la cooperación con otros reclamantes más que la intervención de EE. UU. que ve con cautela, debido a sus relaciones con

---

<sup>19</sup> En 2017, el director ejecutivo del *Institute for China-America Studies* expresó que “la competencia estratégica chino-estadounidense en la región se está haciendo inevitable, y los países del Sudeste Asiático reconocen que no pueden quedar al margen de dicha competencia” (Hong, 2017).



China<sup>20</sup> (Cecilia Peralta & Radulovich, 2016). Sin embargo, es de los pocos países reclamantes que ha presenciado una confrontación violenta con China debido a una disputa entre pesqueros en 2013 y recientemente en 2019<sup>21</sup>, lo que nos lleva a considerar la posibilidad de otra confrontación similar en el futuro.

En cuarto lugar, Malasia ha experimentado un aumento de tensiones con el gigante asiático ya que ha tenido una disputa con China por la exploración de hidrocarburos en una de las islas disputadas (Ul Khaliq, 2020). No obstante, se ha mantenido neutral ya que, pese a defender una solución pacífica a través del derecho internacional y la libertad de navegación como EE. UU., también intenta evitar acciones externas que puedan generar tensiones al conflicto.

En quinto y último lugar, Brunéi (junto con Malasia), es uno de los actores menos afectados (Villacampa Pérez, 2022), por lo que también adopta una posición “neutral” frente a la presencia estadounidense. Defiende la importancia del diálogo, de la libertad de navegación y del derecho internacional, ya que su principal interés se enfoca en la pesca.

Sin embargo, a pesar de las declaraciones “pacíficas” y “generales” (sin entrar mucho en detalle de su verdadero interés) que presenta cada país reclamante, muchos de ellos, como Vietnam, Taiwán y Filipinas ya han expresado su preocupación por la creciente militarización china a través de la construcción de las islas artificiales, que pone en riesgo su soberanía y sus derechos marítimos. Mearsheimer (2006) expresó que EE. UU. se comportaría con China como hizo con la URSS debido a que los países vecinos de la potencia asiática están temiendo su crecimiento y en consecuencia se están balanceando hacia la potencia norteamericana (la alianza con Filipinas de defensa mutua o la cooperación con

---

<sup>20</sup> Sobre esto ver: Vov Mundo. (2023, 4 de abril). Vietnam y China por llevar las relaciones bilaterales a una nueva etapa de desarrollo. *VovMundo*. <https://vovworld.vn/es-ES/noticias/vietnam-y-china-por-llevar-las-relaciones-bilaterales-a-una-nueva-etapa-de-desarrollo-1188635.vov>

<sup>21</sup> Sobre esto ver: Europa Press. (2019, 22 de marzo). Vietnam traslada una protesta formal a Pekín por el hundimiento de un pesquero en el mar de China Meridional. *europapress.es*. <https://www.europapress.es/internacional/noticia-vietnam-traslada-protesta-formal-pekín-hundimiento-pesquero-mar-china-meridional-20190322060226.html>

Australia y Japón, entre otros). De la misma manera actuó Gran Bretaña, Francia, Alemania hacia EE. UU. para contener a la URSS en la Guerra Fría.

## **7.2. Posibles impactos de la dominación china en la región**

La dominación de China en el MSC supondría un cambio en el equilibrio de poder a nivel mundial y un gran paso para convertirse en una posible hegemonía global. En consecuencia, generaría una mayor competencia entre EE. UU. y China, y entre esta y los países de Asia-Pacífico e Indo-Pacífico, así como una mayor inseguridad para el resto de los países reclamantes, y su posible exclusión en la toma de decisiones. Tal y como dijo el almirante estadounidense y antiguo comandante supremo de la OTAN en Europa, James Stavridis, "si Estados Unidos lo consintiese supondría un desastre y el fin del derecho marítimo internacional" (Zand, 2023).

Por un lado, la ambición del gigante asiático por dominar el 90% del territorio reclamado a través de su línea de 9 guiones restringiría la actividad de EE. UU. y generaría una mayor competencia estratégica entre ambas potencias. También supondría un control más estricto sobre las rutas marítimas que tendría un impacto mundial, y obligaría a los Estados a crear de bloques y alianzas para contrarrestar dicha expansión.

Por otro lado, para entender el impacto que supondría para el resto de los países reclamantes podemos utilizar la teoría "*offense-defense*" de Robert Jervis explicada al principio de este trabajo. Imaginándonos que China acabara con el dominio de la región estaríamos ante un escenario en el que la capacidad ofensiva (la de China) es la predominante. De manera que, el resto de los reclamantes, al sentirse más vulnerables, reaccionarían tomando decisiones más agresivas. Esto se debe al miedo de que su seguridad y estabilidad en la región, así como por los derechos marítimos (pesca, obtención de recursos, navegación marítima, entre otros) que reivindican, sean vulnerados. Por tanto, una carrera armamentística, ligada a un aumento de tensiones y a un mayor dilema de seguridad, solo llevaría a un conflicto armado.

## 8. REFLEXIÓN PERSONAL

Europa ha sido por mucho tiempo el foco de atención para Washington, pero esto ha cambiado en las últimas décadas, dirigiéndose claramente hacia Asia-Pacífico. Es innegable que la Guerra ruso-ucraniana es el asunto de mayor relevancia en la actualidad, pero las miras a largo plazo se encuentran en el impresionante y continuo crecimiento de China. Las disputas en el MSC presentan un impacto internacional notable a causa de la dependencia que el comercio mundial, y por ende la economía, tiene de esta zona. La asistencia externa de los EE. UU. para respaldar a la ASEAN y equipararla a China, ha devenido en necesidad.

Analizando las posturas de los países reclamantes expuestas previamente, se puede apreciar que todas se inclinan por defender las “soluciones pacíficas”, el diálogo, la aplicación del derecho internacional, el establecimiento de un CC regional, e incluso la adopción de una posición “neutral” en el conflicto. En sus discursos, la mayoría exponen los mismos intereses que alega Washington como razón de su presencia: defender la libertad de navegación y comercio, y frenar al gigante asiático en su intento de control de la zona. Pero su interdependencia económica y miedo a las lógicas represalias, les impide avanzar por su propia cuenta.

No obstante, aunque consideremos necesaria la intervención de una potencia externa como EE. UU. para equilibrar el conflicto, debemos prestar atención al factor cultural, clave en cualquier dinámica de poder de una región. No podemos pretender que aplicándose soluciones que serían válidas en occidente, como por ejemplo la creación de instituciones supranacionales, por ello vayan a encajar en los países de ASEAN, cuyas decisiones se toman únicamente por consenso. El concepto de “orden regional” es fundamental para entender el por qué no han funcionado los diferentes mecanismos externos en el conflicto. Los conceptos de soberanía, de integridad territorial o de singularidad cultural son muy

valorados en los países de Asia-Pacífico debido a que hay una fuerte tradición de autonomía.

Por consiguiente, la idea de ceder parte de autoridad y poder en la toma de decisiones, puede generar resistencia, ya que amenaza a la identidad y soberanía de dichos Estados. La creación de un marco común de normas y valores es más complicada que, por ejemplo, lo sería en Europa. De hecho, a pesar de los esfuerzos de la CNUDM, del Derecho internacional (laudo arbitral de Filipinas vs. China) y de la creación de un Código de Conducta, no se ha conseguido poner fin a las tensiones, o al menos suavizarlas. El concepto de orden en la región del MSC se debe fundamentar en consideraciones económicas, culturales e identitarias.

Otro aspecto relevante que tomar en consideración es que los estados asiáticos son, en general, realistas. El comercio es parte de su idiosincrasia, son naciones comerciales. Su orden económico proviene de la competición (que ya se ha explicado a través del neorrealismo con el concepto de equilibrio de poder); con elementos de cooperación económica y construcción de instituciones como ASEAN (buscando la seguridad colectiva); y sostenido por varios elementos: equilibrio de poder e interdependencia económica. De ahí la creación de tantas alianzas comerciales y el interés estratégico que les supone crear acuerdos no solo entre ellos, sino con potencias mundiales como EE. UU. que les proporcione esa seguridad que buscan.

Por tanto, dadas las circunstancias culturales, políticas y estratégicas en el MSC ya mencionadas, el factor más seguro de estabilidad y orden regional es la presencia de EE. UU. Debido a que es la única potencia mundial con influencia en la región que se equipara a la de China. Cuyo interés se centra en no alterar el *status quo*, ni la libertad de navegación.

Pero no todo se reduce a la dualidad simple de blanco o negro. El concepto de orden en el MSC ha experimentado una evolución a lo largo del tiempo, que refleja la dificultad y la naturaleza dinámica de las relaciones entre los países

reclamantes. Como ejemplo señalaríamos la participación de estos en los Convenios Internacionales como la CNUDM, su implicación en la CPA o en la CIJ, o la creación de acuerdos multilaterales. De ahí mi decisión por emplear un enfoque neorrealista y no realista clásico. Porque el sistema internacional ha evolucionado y como hemos apreciado en este trabajo, la distribución de poder en él tiene un impacto significativo en la forma en que los estados interactúan.

Las dinámicas de poder en la región han evolucionado en función de las estrategias que EE. UU. y China adoptan. Por consiguiente, a la hora de predecir la evolución de este equilibrio, debemos entender cómo actuarían éstas en ciertos escenarios. Empezando por analizar cómo piensan. Tras analizar la evolución de sus políticas y estrategias en este trabajo, sabemos que a pesar de sus esfuerzos por promover enfoques liberales para la resolución de conflictos (diálogo, negociación, derechos humanos, creación de instituciones, ...), es innegable que se mueven en función de sus intereses y de su poder.

Evidenciando el panorama internacional, para valorar la presencia del poder estadounidense en la región, es necesario estudiar los posibles escenarios de hegemonía que pueden darse. Estos son los siguientes:

- El primer escenario sería el éxito completo del actual sistema de seguridad propuesto por EE. UU. en Asia- Pacífico. Que únicamente se daría si China aceptase el liderazgo estadounidense, supuestamente por encontrarse “arrinconada”. Pero también podría darse la situación inversa, donde China obtuviese una posición dominante, con la aceptación del resto de los países a cambio de proporcionarle estabilidad económica en la región. En este caso, Washington debería renunciar su compromiso regional o retirarse de Asia- Pacífico. Es obvio que ambas variantes de este escenario de una única potencia en la zona son muy poco probables o más bien utópicos.
- El segundo escenario sería un equilibrio bipolar de poder. China desafiaría a la potencia norteamericana con su creciente presencia militar, con el riesgo de desencadenar incluso algún enfrentamiento en la zona o un conflicto militar

abierto. No es descartable que Pekín pusiese a prueba el compromiso de Washington en la región, chequeando su reacción. EE. UU. podría optar por reforzar sus alianzas con los países en este territorio y/o no eludir la confrontación militar con China.

- El tercer escenario podría darse a través de una mayor cooperación entre China y EE. UU., manteniendo el orden regional. Por un lado, EE. UU. mantendría el compromiso de en Asia-Pacífico y, por otro lado, Pekín continuaría con la expansión de su influencia. En otras palabras, China domina la economía, EE. UU. domina lo militar, y los países menores mantendrían su seguridad a través de alianzas con ellos.
- El cuarto y último escenario podría darse con la cooperación entre el resto de las grandes potencias de toda la región asiática (Japón, India, Australia, ...) para evitar la hegemonía de los dos grandes actores. Esta situación podría reducir la tensión o al menos el número de conflictos. Sin embargo, añadiría una mayor complejidad en todos los ámbitos políticos y económicos, necesitando de una ruptura del actual *status quo*, que los actores principales que las grandes potencias verían difícil de aceptar.

Aunque el escenario “ideal” sería el tercero, porque es una forma de mantener la influencia de ambos en la región y evitar la escala a un conflicto, la realidad es distinta. Desde mi perspectiva, el segundo escenario es el que más se asemeja al futuro de la región. La competencia por la influencia y el control llevará a un sistema bipolar. Donde los países reclamantes se verán con la necesidad de tomar decisiones estratégicas, beneficiándose de ambas potencias.

Las tensiones van en aumento y ni el poder estadounidense ni el asiático van a quitar sus fichas del tablero de ajedrez. Así lo han demostrado EE. UU. con su “giro asiático” y Xi Jinping con su política de “rejuvenecimiento”. Aun así, mi visión es que las tensiones se quedarán en una “guerra fría”, debido a que son conscientes de que, pese a que una ganara, saldrían perjudicadas ambas. Un primer ejemplo lo encontramos en la posición de China respecto a la guerra contra Ucrania. El pasado

año el presidente chino expresó a Biden que “un conflicto entre países no interesa a nadie” (RTVE Noticias, 2022).

Así pues, las tareas esenciales para Washington son: crear una coalición de valores, normas e intereses que sea flexibles y adaptables a las circunstancias cambiantes; estar dispuesto a comprometerse con China en beneficio mutuo cuando sea posible, pero estar preparado para oponer defensas eficaces a comportamientos no recíprocos o coercitivos cuando sea necesario; reforzar alianzas y asociaciones de seguridad como Japón; y examinar cómo el realineamiento militar de Japón o Corea del Sur encajaría con los objetivos de seguridad colectiva del reequilibrio estadounidense en Asia-Pacífico, y así encajar mejor.

## **9. CONCLUSIONES**

La región del MSC es una zona emergente, que ha cobrado una trascendental relevancia por los numerosos recursos naturales que posee, su valor estratégico, y por ser la vía de comunicación de un tercio del comercio marítimo mundial.

Es indiscutible que el balance de poder en la región del MSC está determinado por la interacción y dinámica entre dos potencias globales: EE. UU. y China. A lo largo de esta investigación se ha estudiado varios conceptos y teorías dentro del campo de las relaciones internacionales, que han sido fundamentales para entender las dinámicas de poder entre una potencia hegemónica y una potencia dominante.

Adicionalmente, la delimitación de soberanía de los territorios en la zona aún está pendiente de definir, lo que ha generado múltiples disputas entre países de la región. En concreto, son seis los países reclamantes: China, Malasia, Brunéi, Taiwán, Filipinas y Vietnam.

Dichas tensiones se iniciaron el siglo pasado, pero no fue hasta 2013, con la construcción de las islas artificiales por parte de China, cuando el conflicto generó una relevancia internacional, provocando la implicación indirecta de EE. UU. en el conflicto. Desde ese momento, el conflicto solo ha hecho que dilatarse y amplificarse, y ni el Derecho Internacional, ni una Corte Jurídica Internacional independiente, ni un Código de Conducta han sido capaces de apaciguar las tensiones.

Para entender mejor la escalada global del conflicto, es necesario comprender las acciones que las dos grandes potencias mundiales han tomado al respecto.

Por un lado, China ha alineado su enorme crecimiento económico en las últimas tres décadas, con un crecimiento colosal en el gasto militar. En paralelo, ha ido lanzando iniciativas que asegurasen su política basada en la modernización interna y el expansionismo de su influencia. Su estrategia respecto a la región del MSC ha ido explícitamente dirigida a obtener un control hegemónico de ella. Los estados asiáticos han temido y temen a esta la escalada china, provocando que su sometimiento sea aún mayor.

El concepto de dilema de seguridad ha sido de gran ayuda para entender la respuesta de Washington. A su histórica y fuerte presencia militar y política en Asia-Pacífico, ha agregado el denominado “giro asiático”. En la práctica, ha supuesto un incremento tanto de su despliegue militar como de la acción política. El refuerzo de sus alianzas con los países de la región, necesitados de protección, no busca si no garantizar el libre tráfico marítimo, el cumplimiento de los tratados y leyes internacionales y, como fin mayor, ser la contrapartida al gigante chino que proporcione un equilibrio de poderes en la zona.

Ateniendo a la perspectiva neorrealista, los estados actuarán en función de los cambios que se den en la estructura del sistema internacional y la presencia de los actores hegemónicos influirán en la configuración de las relaciones internacionales. China ya ha dejado claro que seguirá en busca de su hegemonía



regional y existe la posibilidad de que lo logre. Estados Unidos mantiene una posición fijada en asegurar su paso por el MSC, no buscar una confrontación directa con China, optando por una política de equilibrio. No obstante, tampoco va a permitir que las actuaciones de China pongan en riesgo su posición en la zona. Pero siempre respetando la preponderancia y la necesidad de China como actor de la economía regional y global.

Mi visión coincide con la de múltiples expertos que predicen que las tensiones se quedarán en una “guerra fría”, debido a que ambas potencias son conscientes que en un conflicto directo saldrían ambas perjudicadas. Pero obviamente, no podemos saber con certeza que ocurrirá en los próximos años.

En conclusión, el protagonismo de EE. UU. en el ecosistema asiático, y en concreto en el conflicto del MSC, se intuye como determinante para contrarrestar la hegemonía china. Su capacidad para seguir siendo el aliado natural de muchos de los países asiáticos, para buscar equilibrios y beneficios mutuos con China y para oponerle defensas eficaces cuando sea necesario, parecen imprescindibles para mantener el equilibrio y la seguridad colectiva en la zona.

## 10. BIBLIOGRAFÍA

### Tratados y Resoluciones Internacionales

Asunto del Arbitraje del Mar del Sur de China entre la República de Filipinas y la República Popular China, Corte Permanente de Arbitraje, 12 de julio de 2016, 2013-19.

Naciones Unidas (1982). Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar.

[https://www.un.org/depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/convemar\\_es.pdf](https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/convemar_es.pdf)

Resolución 2758 (XXVI) de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 25 de octubre de 1971.

### Libros

Allison, G. (2018). *Destined for War: can America and China escape Thucydides's Trap?* Scribe Publications.

Jervis, R. (1978). *Cooperation Under the Security Dilemma* (Vol. 30). Cambridge University Press.

Kaplan, R. D. (2015). Chapter I: The Humanist Dilemma. *Asia's Cauldron: The South China Sea and the End of a Stable Pacific* (pág. 5). New York: Random House Trade Paperbacks.

Koh, T. (2020). *Building a New Legal Order for the Oceans*. NUS Press.

### Artículos

Al Jazeera English. (2021). What's behind the South China Sea dispute? [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=f00V9MQBhg8>

Allison, G. (2016, 11 de julio). *Of Course, China, Like All Great Powers, Will Ignore an International Legal Verdict*. The Diplomat. <https://thediplomat.com/2016/07/of-course-china-like-all-great-powers-will-ignore-an-international-legal-verdict/>

Asia Maritime Transparency Initiative. (2023). *China Tracker | Asia Maritime Transparency Initiative*. <https://amti.csis.org/island-tracker/china/>

Asia Maritime Transparency Initiative. (2023). *Cuarteron Reef | Asia Maritime Transparency Initiative*. <https://amti.csis.org/cuarteron-reef/#DredgingImages-heading>

- Asia News. (2020, 9 de abril). *Mar de China Meridional: Manila critica a los chinos y respalda a Hanói*. AsiaNews.it. <https://www.asianews.it/noticias-es/Mar-de-China-Meridional:-Manila-critica-a-los-chinos-y-respalda-a-Han%C3%B3i-49790.html>
- Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC). (s. f.). Asia-Pacific Economic Cooperation. apec.org. <https://www.apec.org/>
- BBC News Mundo. (2018, 22 de marzo). Trump anuncia millones de aranceles contra productos de China importados a Estados Unidos y aumenta los temores sobre una guerra comercial. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-4350>
- BBC News Mundo. (2023, 14 de marzo). 4 claves del acuerdo AUKUS, el pacto con el que Estados Unidos, Reino Unido y Australia planean hacerle frente a China en el Indo pacífico. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-64952155>
- BBC News Mundo. (2023, 3 de mayo). Las remotas islas paradisíacas en el centro de las tensiones entre China y Estados Unidos en el Pacífico. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-65419818>
- Ballesteros, A. (2021, 3 agosto). *La amenaza que China más teme: una alianza de sus enemigos en el Indo-Pacífico - El Orden Mundial - EOM*. El Orden Mundial - EOM. <https://elordenmundial.com/la-amenaza-que-china-mas-teme-una-alianza-de-sus-enemigos-en-el-indo-pacifico/>
- Barbé, E. (1987). El "equilibrio del poder" en la Teoría de las Relaciones Internacionales. *Afers Internacionals*(11). <https://core.ac.uk/download/pdf/39007513.pdf>
- Cairo, H. (2011). La Geopolítica como «ciencia del Estado»: el mundo del general Haushofer". *Revista de estudios sobre espacio y poder*. Vol. 3, núm. 2, 337-345. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/39839/1/la%20geopolitica%20como%20ciencia%20del%20estdo%20el%20mundo%20del%20general%20Haushoher.pdf>
- Cecilia Peralta, M., & Radulovich, N. G. (2016). El Conflicto del Mar Meridional de China tras el Fallo de la UNCLOS: el caso de la República de Filipinas y la República Popular China. *Journal de Ciencias Sociales*(7). DOI: 10.18682/jcs.v0i7.616
- Chang, F. K. (2023, de 14 junio). *US-Philippines Enhanced Defense Cooperation Agreement Revived*. Foreign Policy Research Institute. <https://www.fpri.org/article/2023/06/us-philippines-enhanced-defense-cooperation-agreement-revived/>

- Cheung, E., & Register, L. (2023). China carries out 'simulated' precision attacks on Taiwan targets. *CNN*. <https://edition.cnn.com/2023/04/09/asia/china-taiwan-simulated-attacks-military-drills-day-two-intl-hnk-mil/index.html>
- CIMSEC. (2014, 29 de octubre). *A Feast of Cabbage and Salami: Part I – The Vocabulary of Asian Maritime Disputes* | Center for International Maritime Security. Center for International Maritime Security. <https://cimsec.org/feast-cabbage-salami-part-vocabulary-asian-maritime-disputes/>
- Department of Defense . (2015). *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2015*. United States Department of Defense
- EIA. (2019, 15 de octubre). South China Sea. *U.S Energy Information Administration*. [https://www.eia.gov/international/analysis/regions-of-interest/South\\_China\\_Sea](https://www.eia.gov/international/analysis/regions-of-interest/South_China_Sea)
- el Economista. (2022, 12 noviembre). El desafío mundial de China: por qué «preocupan seriamente» las islas artificiales construidas en el Pacífico. *elEconomista.es*. <https://www.eleconomista.es/actualidad/noticias/12034457/11/22/El-desafio-mundial-de-China-por-que-preocupan-seriamente-las-islas-artificiales-construidas-en-el-Pacifico.html>
- Elizondo, S. (2019). Estrategia de zona gris y libertad de navegación: el caso del Mar del Sur de China. *Boletín del Centro Naval* 852.
- Erdogan, H. (2015, 25 de marzo). *China invokes «cabbage tactics» in South China Sea*. Anadolu Ajans. <https://www.aa.com.tr/en/economy/china-invokes-cabbage-tactics-in-south-china-sea/63892>
- Esteban, M. (2016, 14 de julio). *Real Instituto Elcano*. [realinstitutoelcano.org. https://www.realinstitutoelcano.org/blog/revés-para-pekín-y-taipei-en-el-mar-del-sur-de-china/](https://www.realinstitutoelcano.org/blog/revés-para-pekín-y-taipei-en-el-mar-del-sur-de-china/)
- Esteban, M. (2022, 11 de mayo). *Bongbong Marcos y la política exterior de Filipinas - Real Instituto Elcano*. [realinstitutoelcano.org. https://www.realinstitutoelcano.org/blog/bongbong-marcos-y-la-politica-exterior-de-filipinas/](https://www.realinstitutoelcano.org/blog/bongbong-marcos-y-la-politica-exterior-de-filipinas/)
- Europa Press. (2019, 22 de marzo). *Vietnam traslada una protesta formal a Pekín por el hundimiento de un pesquero en el mar de China Meridional*. [europapress.es. https://www.europapress.es/internacional/noticia-vietnam-traslada-protesta-formal-pekín-hundimiento-pesquero-mar-china-meridional-20190322060226.html](https://www.europapress.es/internacional/noticia-vietnam-traslada-protesta-formal-pekín-hundimiento-pesquero-mar-china-meridional-20190322060226.html)

Europa Press. (2022, 18 mayo). «Bongbong» Marcos espera llevar las relaciones entre Filipinas y China a “un nivel más alto”. europapress.es. <https://www.europapress.es/internacional/noticia-bongbong-marcos-espera-llevar-relaciones-filipinas-china-nivel-mas-alto-20220518174015.html>

Fernández Payar, J. (2019). *repositorio.comillas.edu*. Universidad Pontificia de Comillas. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/28106>

Fernández, A. (2021, 18 noviembre). Qué dice el Acta de Relaciones de Taiwán por el que EEUU reconoce “una sola China”. *La Razón*. <https://www.larazon.es/internacional/20211006/gdhx5rpibzcgtdm4szflrxkua.htm>

FRAVEL, M. T. (2011). China’s Strategy in the South China Sea. *Contemporary Southeast Asia*, 33(3), 292–319. <http://www.jstor.org/stable/41446232>

Fuentes Fernández, C. (2015). *Estados Unidos, Irán y el impacto del dilema de seguridad en Oriente Medio y Próximo*. Universidad Complutense de Madrid. E-Prints Complutense. Obtenido de <https://eprints.ucm.es/id/eprint/34465/>

García Escudero, G. (5 de septiembre de 2018). *El Mar del Sur de China, nodo de la geopolítica regional y mundial del siglo XXI*. Obtenido de Grupo de Estudios en Seguridad Internacional: <https://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/el-mar-del-sur-de-china-nodo-de-la-geopol%C3%ADtica-regional-y-mundial-del-siglo-xxi>

García Granado, E. (2023, 5 marzo). *Bases y amistades en Asia-Pacífico: el plan de Estados Unidos contra China*. *www.elsaltodiario.com*. <https://www.elsaltodiario.com/asia/bases-amistades-asia-pacifico-plan-estados-unidos-china>

García, A. (11 de febrero de 2020). *descifrandola guerra.es*. Obtenido de Descifrando la Guerra: <https://www.descifrandola guerra.es/conflicto-en-el-mar-del-sur-de-china/>

Gil, A. (2020, 28 de abril). Del mar territorial a la zona económica exclusiva. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/mar-territorial-zona-economica-exclusiva/>

Gil, A. (2022, 1 agosto). La geopolítica de China y su collar de perla. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/china-y-su-collar-de-perlas/>

Glaser, C. L., & Kaufmann, C. (1998). What is the offense-defense balance and can we measure it?(Offense, Defense, and International Politics). *International Security*, 1-23.

<https://web.stanford.edu/class/polisci211z/2.1/Glaser%20%26%20Kaufmann%20IS%201988.pdf>

Global Strategy. (2022, 14 de abril). *Conflicto en la zona gris*. Global Strategy – Geopolítica y Estudios Estratégicos. <https://global-strategy.org/conflicto-zona-gris-estrategias-hibridas/>

Gómez, J., & Favila, A. (2022, 21 de marzo). AP Exclusive: US admiral says China fully militarized isles. *AP NEWS*. <https://apnews.com/article/business-china-beijing-xi-jinping-south-china-sea-d229070bc2373be1ca515390960a6e6c>

Gutierrez de la Camara Señan, J. M. (2019, 5 de mayo). Las operaciones de libertad de navegación (FONOP) de Estados Unidos en el Pacífico. *Fuerzas Armadas Española*, 717-726. <https://armada.defensa.gob.es/archivo/rgm/2019/05/RGM%20Mayo%202019.pdf>

Hong, N. (2017, 19 de abril). Uncertainty in ASEAN-China-US Relations on the South China Sea. *Asia Pacific Bulletin*(378). <https://www.eastwestcenter.org/publications/uncertainty-in-asean-china-us-relations-the-south-china-sea>

Jordán, J. (2022). Teorías realistas para comprender la política internacional. *Global Strategy Report*(4). <https://global-strategy.org/teorias-realistas-para-comprender-la-politica-internacional/>

Khaliq, R. U. (2019, agosto). Actividad de EE. UU. en el Mar de la China Meridional incrementa las tensiones. *Anadolu Ajansi*. <https://www.aa.com.tr/es/pol%C3%ADtica/actividad-de-eeuu-en-el-mar-de-la-china-meridional-incrementa-las-tensiones-/1568533>

Lau, M. (2019, 5 de enero). Chinese President Xi Jinping gives army its first order of 2019: be ready for battle. *South China Morning Post*. <https://www.scmp.com/news/china/politics/article/2180772/chinese-president-xi-jinping-gives-army-its-first-order-2019>

Lendon, B. (2023). La Marina de EE.UU. navega cerca de isla del mar Meridional de China militarizada por Beijing. *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/2023/04/10/marina-eeuu-navega-isla-mar-meridional-china-militarizada-beijing-trax/>

Letelier Eltit, M. A. (2021). *La estrategia de Estados Unidos frente a la reivindicación territorial china en el Mar del Sur de China*. Tesis, Instituto de Estudios Internacionales Universidad de Chile, Santiago de Chile. [https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/184163/La\\_estrategia\\_de\\_Est](https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/184163/La_estrategia_de_Est)

[ados Unidos frente a la reivindicación territorial china en el Mar del Sur de China.pdf?sequence=1&isAllowed=y](#)

Liu, R. (2023). Reinforcing Wedging: Assessing China's Southeast Asia Policy in the Context of Indo-Pacific Strategy. *JSTOR*, 23(1), 277-306. <https://www.jstor.org/stable/48717996>

López Garay, M. (2021). Past, Present and Future of Geopolitics in the South China Sea. *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos* (17), 503-546. <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKewiQmtDki8AhVtUKQEHzTCa0QFnoECBcQAQ&url=https%3A%2F%2Frevista.ieee.es%2Farticle%2Fdownload%2F2864%2F4457&usq=AOvVaw1Np9iEg2KKd-shL-9FFoW8&opi=89978449>

Lopez, J. (1995). La geopolítica de nicolas Spykman. *Revista Universidad EAFIT*. <https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/16509/document%20%2831%29.pdf?sequence=2&isAllowed=y#:~:text=Spykman%20sostiene%20que%20la%20pol%C3%ADtica,a%20designios%20de%20carácter%20social>.

Luis de Santos, Á. (2023, 5 de Junio). Así "rodea" Estados Unidos a China en el Pacífico: cerca de 160 bases militares, casi 100.000 soldados y la Séptima Flota. *La Razón*. [https://www.larazon.es/internacional/asi-rodea-estados-unidos-china-pacifico-cerca-160-bases-militares-casi-100000-soldados-septima-flota\\_20230605647e031021debe0001a020c6.html](https://www.larazon.es/internacional/asi-rodea-estados-unidos-china-pacifico-cerca-160-bases-militares-casi-100000-soldados-septima-flota_20230605647e031021debe0001a020c6.html)

Mapas del Mundo. (2013). Mapa político a gran escala del Sudeste de Asia con alivio y capitales. *mapasdelmundo.net*. <https://www.mapas-del-mundo.net/asia/sudeste-de-asia/mapa-politico-a-gran-escala-del-sudeste-de-asia-con-alivio-y-capitales-2009>

Masala, C. (2003). John Mearsheimer: The tragedy of great power politics. *Springer Link* (PVS 44, 442–444).

Mearsheimer, J. J. (2006). China's Unpeaceful Rise. *Current history*, 105(690), 160–162. <https://ir101.co.uk/wp-content/uploads/2018/11/Mearsheimer-Chinas-Unpeaceful-Rise.pdf>

Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación. (2023). *Estados Unidos*. Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación. [https://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/estadosunidos\\_ficha%20pais.pdf](https://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/estadosunidos_ficha%20pais.pdf)

Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación. (2001). *Atolones, Australia - Landsat 7 ETM + - 6 de mayo de 2001*. Argentina.gob.ar. <https://www.argentina.gob.ar/ciencia/conae/educacion-y-formacion->



[masiva/materiales-educativos/atolones-australia-landsat-7-etm-6-de-mayo-de2001#:~:text=Los%20atolones%20son%20islas%20en,como%20consecuencia%20de%20la%20erosi%C3%B3n.](#)

Monares Guajardo, D. (2019). La reclamación China sobre el Mar del Sur de China ante el Derecho Internacional. *Revista Chiñena de Derecho*, 46(2), 500-525.

Naciones Unidas. (2021). *unstats.un.org*. Obtenido de Códigos estándar de países o áreas para uso estadístico (M49): <https://unstats.un.org/unsd/methodology/m49/>

Naciones Unidas. (2022). Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. [https://unstats.un.org/sdgs/report/2020/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2020\\_Spanish.pdf](https://unstats.un.org/sdgs/report/2020/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2020_Spanish.pdf)

Navarro Quiñones, J. (2023). La Estrategia Indo-Pacífico de EE.UU., reflexiones tras la gira por Asia del presidente Joe Biden en 2022. *Instituto Superior de Relaciones Internacionales "Raúl Roa García" (1)*.

Parra Pérez, Á. (2017, 27 de marzo). Cambio de alianzas en el Mar del Sur de China: retos del nuevo 'status quo'. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. [https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2017/DIEEEO33-2017\\_MarSurChina\\_AquedaParra.pdf](https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEEO33-2017_MarSurChina_AquedaParra.pdf)

Paul, T. V. (2022). Las potencias en ascenso y el equilibrio del poder en el siglo xxi. *Revista Mexicana De Política Exterior*(94), 95-116. <https://revistadigital.sre.gob.mx/index.php/rmpe/article/view/573>.

Ramírez Bonilla, J. (2020). Estados Unidos en APEC: del proyecto al sabotaje de la comunidad de Asia Pacífico. *El Colegio de México, A. C.*

Ratcliffe, R., & Davidson, H. (2023, 4 febrero). EEUU aumenta su presencia militar en Filipinas para contrarrestar a China. *elDiario.es*. [https://www.eldiario.es/internacional/theguardian/acuerdo-militar-filipinas-china-estados-unidos\\_1\\_9922445.html#:~:text=EEUU%20ya%20tiene%20acceso%20a,y%20Australia%2C%20en%20el%20sur](https://www.eldiario.es/internacional/theguardian/acuerdo-militar-filipinas-china-estados-unidos_1_9922445.html#:~:text=EEUU%20ya%20tiene%20acceso%20a,y%20Australia%2C%20en%20el%20sur).

Revelo, S., & Revelo, D. (2020). Estados Unidos y China. Tensiones por el liderazgo de la región Pacífico Occidental. *El outsider*, 5, 31–46. DOI:

Rivas Treviño, J. J. (2022). El devenir de los portaaviones chinos. *The Political Room*. <https://thepoliticalroom.com/el-emergimiento-de-los-portaaviones-chinos/>

Rodríguez Llamas, I. (2023, 2 de junio). El papel del gigante asiático en el mar: El auge de China como potencia naval. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*.



[https://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2023/DIEEEO57\\_2023\\_INEROD\\_China.pdf](https://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs_opinion/2023/DIEEEO57_2023_INEROD_China.pdf)

Rodríguez Rincón, S., Praj, D., & Acosta Strobel, J. A. (2020). Las políticas de los EE.UU. en la región Asia-Pacífico entre 2008-2018: del G2 hacia la nueva contención. *Revista Relaciones Internacionales*(93.2), 143–163.

RTVE Noticias. (2022, 18 de marzo). Xi Jinping advierte a Biden que un conflicto entre países "no interesa a nadie" [Video]. YouTube. [https://www.youtube.com/watch?v=Ppk\\_k1fQpI8](https://www.youtube.com/watch?v=Ppk_k1fQpI8)

San Martín Canosa, R. (2022). La importancia geopolítica de la dominación del mar de la China Meridional. *Revista general de marina, Ministerio de Defensa de España*.  
<https://armada.defensa.gob.es/archivo/rgm/2022/06/rgmjun2022cap05.pdf>

Sánchez, Y. (2017). La salida de Estados Unidos del TPP: reacciones y posibles escenarios. *Revista Cubana de Economía Internacional*(1).  
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Cuba/ciei-uh/20170531125614/Lasalidadestadosunidosdeltppreaccionesyposiblesescenarios.pdf>

Santana, A. (2021, 24 agosto). Roces entre Estados Unidos y China por reivindicaciones en el Mar Meridional. *France 24*.  
<https://www.france24.com/es/asia-pac%C3%ADfico/20210824-estados-unidos-china-politica-exterior>

Santoro, D. (2019, 16 septiembre). Beijing's South China Sea Aggression Is a Warning to Taiwan. *Foreign Policy*. <https://foreignpolicy.com/2019/09/16/beijings-south-china-sea-aggression-is-a-warning-to-taiwan/>

Sebastiá, I. (2022, 29 de diciembre). ¿Qué es la Nueva Ruta de la Seda china? *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/que-es-nueva-ruta-seda-china/#:~:text=La%20Nueva%20Ruta%20de%20la%20Seda%20china%20es%20un%20proyecto,y%20pol%C3%ADtica%20a%20nivel%20global.>

SICE. (2022). *Novedades en materia de política comercial: Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP)*. sice.oas.org. [http://www.sice.oas.org/tpd/tpp/tpp\\_s.asp](http://www.sice.oas.org/tpd/tpp/tpp_s.asp)

Swissinfo.Ch. (2022, 11 febrero). EEUU se reúne con aliados de Asia-Pacífico para estrechar vínculos frente a China. *SWI swissinfo.ch*.  
<https://www.swissinfo.ch/spa/afp/eeuu-se-re%C3%BAne-con-aliados-de-asia-pac%C3%ADfico-para-estrechar-v%C3%ADnculos-frente-a-china/47339646>

Swissinfo.Ch. (2023, 28 enero). China quiere lograr "su gran rejuvenecimiento" para 2049, según el Pentágono. *SWI swissinfo.ch*. <https://www.swissinfo.ch/spa/eeuu->

[china china-quiere-lograr--su-gran-rejuvenecimiento--para-2049--seg%C3%BAAn-el-pent%C3%A1gono/48096420](https://www.economist.com/china/2016/07/02/our-bulldozers-our-rules)

The Economist. (2 de julio de 2016). Our bulldozers, our rules. *The Economist*. Obtenido de <https://www.economist.com/china/2016/07/02/our-bulldozers-our-rules>

The Economist. (2018, 18 octubre). America's new attitude towards China is changing the countries' relationship. *The Economist*. <https://www.economist.com/briefing/2018/10/18/americas-new-attitude-towards-china-is-changing-the-countries-relationship>

The White House. (2022). Indo-Pacific Strategy of the United States. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/02/U.S.-Indo-Pacific-Strategy.pdf>.

Toro Hardy, A. (2022, 13 de noviembre). ¿Cuáles son los objetivos de China? *Instituto Galego de Análise e Documentación Internacional (IGADI)*. <https://www.igadi.gal/es/analise/cuales-son-los-objetivos-de-china/>

Toro Hardy, A. (2022a, 31 de octubre). *EEUU: las razones de su presencia en el Mar del Sur de China*. Observatorio de Política China [OPCh]. <https://politica-china.org/areas/seguridad-y-defensa/eeuu-las-razones-de-su-presencia-en-el-mar-del-sur-de-china>

U.S. Department of Defense . (2022). Annual Freedom of Navigation Report. <https://policy.defense.gov/Portals/11/Documents/FON%20Program%20Report%20FY2022.pdf?ver=8of4c3mCAOnzfa4AfTYlyg%3d%3d>

U.S. Department of Defense. (2022). 2022 Report on Military and Security Developments Involving the People's Republic of China. En *media.defense.gov*. <https://media.defense.gov/2022/Nov/29/2003122279/-1/-1/1/2022-MILITARY-AND-SECURITY-DEVELOPMENTS-INVOLVING-THE-PEOPLES-REPUBLIC-OF-CHINA.PDF>

U.S. Department of State. (2010, 23 de julio). *Secretary Clinton's Remarks at Press Availability*. 2009-2017.state.gov. <https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/07/145095.html>

Ul Khaliq, R. (2020). *Crece las tensiones entre China y Malasia en el Mar del Sur de China*. aa.com.tr. <https://www.aa.com.tr/es/pol%C3%ADtica/crecen-las-tensiones-entre-china-y-malasia-en-el-mar-del-sur-de-china/2056979>

Umar Khan, M. (2021, 27 de enero). Mackinder's Heartland Theory: Historic Rivalry and the China's Belt and Road Initiative (BRI). *Journal of Security and Strategic Analyses (JSSA)*, Vol. 7 No. 1

- UNCTAD. (2018). Review of Maritime Transport 2018 . *United Nations Publications*. [https://unctad.org/system/files/official-document/rmt2018\\_en.pdf](https://unctad.org/system/files/official-document/rmt2018_en.pdf).
- University of Texas Libraries. (2013). Southeast Asia Reference Map. *maps.lib.utexas.edu* [https://maps.lib.utexas.edu/maps/middle\\_east\\_and\\_asia/southeast\\_asia\\_ref\\_2013.pdf](https://maps.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/southeast_asia_ref_2013.pdf)
- Vidal Liy, M. (2023, 1 de mayo). Estados Unidos y Filipinas refuerzan su relación militar con la vista puesta en China. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2023-05-01/estados-unidos-y-filipinas-refuerzan-su-relacion-militar-con-la-vista-puesta-en-china.html>
- Villacampa Pérez, I. (2022). La posición de los Estados Unidos en las disputas del Mar de China Meridional. *Universidad Europea de Madrid*. <https://titula.universidadeuropea.com/bitstream/handle/20.500.12880/3075/InesVillacampa.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Visual Capitalist. (2019 8 de mayo). *Transport Energy Strategies*. The World's Busiest Ports. <https://www.transportenergystrategies.com/2019/08/05/infographic-the-worlds-busiest-ports>
- Voice of America. (2012, 31 de julio). Challenging Beijing in the South China Sea. *Voice of America*. <https://blogs.voanews.com/state-department-news/2012/07/31/challenging-beijing-in-the-south-china-sea/>
- Vov Mundo. (2022, 17 de noviembre). ASEAN y China deseosos de alcanzar pronto un código de conducta en el Mar del Este. *VovMundo*. <https://vovworld.vn/es-ES/noticias/asean-y-china-deseosos-de-alcanzar-pronto-un-codigo-de-conducta-en-el-mar-del-este-1152609.vov>
- Vov Mundo. (2023, 4 de abril). Vietnam y China por llevar las relaciones bilaterales a una nueva etapa de desarrollo. *VovMundo*. <https://vovworld.vn/es-ES/noticias/vietnam-y-china-por-llevar-las-relaciones-bilaterales-a-una-nueva-etapa-de-desarrollo-1188635.vov>
- Wende, A. (2022). Emergence of AUKUS pact as a regional bloc and its implications in asia continent. *Jurnal Diplomasi Pertahanan*. DOI: <https://doi.org/10.33172/jdp.v8i1.886>
- Wivel, A. (2019, 7 de enero). *Security dilemma*. Obtenido de Enciclopedia Britannica: <https://www.britannica.com/topic/security-dilemma>

Wong, A. (2019). Reaping What You Sow: Public Accountability and The Effectiveness of China's Economic Statecraft. *Princeton University*.  
[https://ndisc.nd.edu/assets/320488/wong\\_audrye\\_emerging/](https://ndisc.nd.edu/assets/320488/wong_audrye_emerging/)

Wong, C. (2016, 25 de julio). China and Asean reach deal on uninhabited South China Sea islands. *South China Morning Post*.  
<https://www.scmp.com/news/china/diplomacy-defence/article/1994669/china-and-asean-reach-deal-uninhabited-south-china-sea>

World Bank Open Data. (2021). *data.worldbank.org*. Obtenido de  
<https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.CD?end=2021&locations=CN&start=1989&view=chart>

Zand, B. (2023, 12 de abril). Tercera Guerra Mundial: La inquietante profecía de un almirante de Estados Unidos. *abc.es*.  
<https://www.abc.es/xlsemanal/personajes/tercera-guerra-mundial-texto-ok-publicar.html#vca=modulos&vso=abc-es&vmc=noticias-rel-1-cmp&vli=a-fondo>

Zapata Huamán, S. A. (2016). La geopolítica marítima en Asia Pacífico y los desafíos de la seguridad. *Revista Política Internacional. Academia Diplomática del Perú*(119).  
[https://www.academia.edu/29760796/La\\_geopol%C3%ADtica\\_mar%C3%ADtima\\_en\\_Asia\\_Pac%C3%ADfico\\_y\\_los\\_desaf%C3%ADos\\_de\\_la\\_seguridad](https://www.academia.edu/29760796/La_geopol%C3%ADtica_mar%C3%ADtima_en_Asia_Pac%C3%ADfico_y_los_desaf%C3%ADos_de_la_seguridad)

