



**Universidad  
Europea** MADRID

# **El impacto de las representaciones sáficas en televisión sobre la lesbofobia en mujeres**

---

Máster de Psicología General Sanitaria

---

Autora: Navidad María Lozano Gil

Tutora: Marta Ortega Otero

septiembre 2022 – febrero 2023

Palabras: 8395

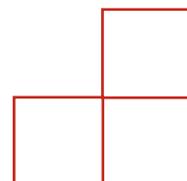
Campus Villaviciosa de Odón Campus Alcobendas

Calle Tajo S/N, Villaviciosa de Odón Avenida Fernando Alonso, 8

28670 Madrid

28108 Madrid

[universidadeuropea.com](http://universidadeuropea.com)





**Universidad  
Europea** MADRID

### **Agradecimientos**

Para Safo y todas las que vinieron después.

## **Resumen**

La representación de la otredad, de las minorías, en series de televisión es tomada como modelo de referencia por aquellos que comparten esa minoría, pero, ¿cómo influye en los prejuicios de su audiencia? En esta investigación, se plantea que aquellas mujeres que ven de manera regular series con contenido sáfico, muestran menos homofobia. Además, si pertenecen al colectivo LGBTQIA+, se postula que cuantas más series con representación consumen, menos vergüenza sexual tienen. La homofobia se ha medido con dos escalas, la escala MHL-S y la EHF-10; la homofobia interiorizada, se ha conceptualizado como vergüenza y orgullo sexual, medida a través de la escala SSPS. En el estudio participaron 106 mujeres. Los resultados confirman que la audiencia de series con contenido sáfico, es menos homófoba, y, en el caso de mujeres sáficas, tienen mayor orgullo sexual. Además, aquellas mujeres sáficas que se encuentran en pareja, obtuvieron una mayor puntuación en la escala de orgullo sexual.

**Palabras clave:** homofobia, LGBTQIA+, safismo, sexología, orgullo sexual, vergüenza sexual

### **Abstract**

The representation of the otherness, of the minority, in tv shows is taken as a role model by those who share that otherness, but, how does it influence the prejudice against them in their audience? In this study, it is proposed that those women who regularly watch tv shows with sapphic content, will show less attitude favouring homophobia. Furthermore, if they are part of the LGTBQIA+ community, it is stated that, the more tv shows with representation that they watch, the less sexual shame they feel. Homophobia has been measured by two different scales, the MHL-S scale and the EHF-10 scale; internalised homophobia has been conceptualized as sexual shame and pride and has been measured through SSPS scale. In the study, 106 women participated. The results confirm that the audience of tv shows with sapphic content, is less homophobic, and, in the event of sapphic women, they have more sexual pride. In addition, those sapphic women who are in a relationship, score more in the sexual pride scale.

**Keywords:** homophobia, LGTBQIA+, sapphism, sexology, sexual pride, sexual shame

Se deben incluir entre 3 y 8 palabras clave en inglés del trabajo realizado, en orden alfabético.



## Contenido

<b>Agradecimientos.....</b>	<b>2</b>
<b>Índice de tablas .....</b>	<b>7</b>
<b>1. Introducción .....</b>	<b>8</b>
1.1. Marco teórico.....	8
1.1.1. Safismo.....	8
1.1.2. La representación en medios audiovisuales y su influencia .....	8
1.1.3. Representación LGBTQIA+ en medios audiovisuales.....	10
1.1.4. Homofobia y salud mental .....	11
1.1.5. Estado de la cuestión .....	13
1.2. Objetivos e hipótesis.....	14
<b>2. Metodología.....</b>	<b>16</b>
2.1. Diseño de la investigación.....	16
2.2. Muestra.....	16
2.3. Materiales e instrumentos.....	17
2.3.1. Cuestionario de elaboración propia: Consumo de series con representaciones sáficas. .....	17



2.3.2. Escala de Homofobia Moderna, subescala MHL-S.....	23
2.3.3. Escala de Actitud hacia la Homosexualidad de 10 reactivos, EHF-10.....	24
2.3.4. The Sexual Shame and Pride Scale, SSPS. ....	24
2.4. Procedimiento. ....	25
<b>3. Resultados.....</b>	<b>26</b>
3.1. Estadísticos descriptivos.....	26
3.2. Análisis inferencial.....	28
<b>4. Discusión .....</b>	<b>33</b>
4.1. Limitaciones.....	35
4.2. Futuras investigaciones. ....	36
4.3. Conclusiones.....	38
<b>Referencias .....</b>	<b>39</b>
<b>Anexo I. Cuestionario de elaboración propia. ....</b>	<b>46</b>
<b>Anexo II. Homofobia hacia lesbianas (MHL-S). ....</b>	<b>50</b>
<b>Anexo III. Escala de Actitud hacia la Homosexualidad de 10 factores.....</b>	<b>52</b>
<b>Anexo IV. The Sexual Shame and Pride Scale — Español .....</b>	<b>53</b>
<b>Anexo V. Tablas de los resultados de la U de Mann-Whitney. ....</b>	<b>54</b>



## Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b> Frecuencias de respuesta al ítem “nivel más alto de estudios finalizados” .....	<b>26</b>
<b>Tabla 2.</b> Frecuencias de respuesta al ítem “ocupación” .....	<b>26</b>
<b>Tabla 3.</b> Frecuencia de respuesta al ítem “lugar de residencia” .....	<b>27</b>
<b>Tabla 4.</b> Frecuencia de respuesta al ítem “orientación sexual” .....	<b>27</b>
<b>Tabla 5.</b> Análisis de la asimetría y curtosis de distintos parámetros .....	<b>28</b>
<b>Tabla 6.</b> Resultados del test rho de Spearman para las escalas de homofobia .....	<b>29</b>
<b>Tabla 7.</b> Resultados del test rho de Spearman para subescalas de orgullo/vergüenza sexual .....	<b>29</b>
<b>Tabla 8.</b> Prueba de Kruskal-Wallis .....	<b>30</b>

## **1. Introducción**

### **1.1. Marco teórico.**

#### **1.1.1. Safismo.**

“[...] Todas mis penas  
pueda olvidar; no vea ya la orilla  
del Aqueronte, que el rocío baña,  
mas la pradera en que la entera noche  
juntas cantemos”

—Safo de Lesbos (Fernández-Galiano, 1979).

“Lesbiana”, es un término que tiene su origen en Lesbos, la isla donde vivía Safo. Del mismo modo, la palabra safismo tiene sus orígenes en la poetisa griega, e iconolésbico, y el sufijo -ismo (Real Academia Española, RAE, 2014). Aunque en el Diccionario de la Lengua Española (RAE, 2014), se define como sinónimo de lesbianismo, en el ámbito sociopolítico la palabra tiene otro significado. Desde hace unos años, safismo es un término paraguas que engloba a mujeres homosexuales y bisexuales bajo el marco de “mujeres a las que les atraen otras mujeres”, siendo esta la acepción que se ha empleado para este trabajo.

#### **1.1.2. La representación en medios audiovisuales y su influencia**

Para poder estudiar un concepto, es importante definirlo. En el estudio de los medios de comunicación, se puede definir la representación como la manera en la que se describe un elemento de la cultura, o una experiencia cultural, y se le otorga un significado o simbolismo (du Gay et al., 1997; Leve,

2012; McInroy y Craig, 2016). Así, cuando se habla de representación sáfica, se refiere a la manera en la que las mujeres sáficas son mostradas en los medios audiovisuales.

Sin embargo, no siempre se hacen las representaciones reflejando la realidad, también pueden distorsionarla (du Gay et al., 1997). Estas distorsiones hacen que se lleve a cabo un proceso de identificación, mediante el cual la audiencia se posiciona respecto a las acciones, aspectos, ideas, conductas, y la posición, autoridad, y/o veracidad de las representaciones (Leve, 2012). Como dicen Millward y colaboradores (2017), estas distorsiones mandan un mensaje sobre lo que es correcto pensar, sobre cómo son las cosas *en realidad*, haciendo que la audiencia alinee la postura descrita en las narrativas audiovisuales como lo normativo, lo habitual.

Definir la identidad no se basa en decir quiénes somos, sino en quiénes no somos. En esto, los medios de comunicación de masas juegan un papel fundamental. Desde los periódicos, que empezaron a forjar la idea de identidad hace siglos, se empieza a señalar lo que no se es como “los otros”, como “ellos”. Una construcción de una identidad que, teniendo una sociedad dominada por hombres blancos, cissexuales y heterosexuales, hacía de ellos mismos la norma y, todo lo que se saliera de ahí, era lo extraño, lo raro (Fürisch, 2010). Todo esto se ve reforzado con las historias que se cuentan y transmiten mediante las series de televisión y películas, ya que, al tener la misma identidad que la norma social, no se da lugar a otras narrativas que puedan enriquecer la visión de la audiencia, llegando a una convención sobre lo que es el “nosotros” frente al “ellos”.

En el momento en el que una representación se sale de ese “nosotros” hegemónico, se convierte en un modelo a seguir para los representados, teniendo en cuenta que la identidad de uno mismo se forma,

en parte, mediante la conexión y relación con otros (MacIntosh & Bryson, 2007), definiendo así la propia otredad y similitud. Sin embargo, cuanto menos representación hay, más impacto tiene la misma sobre los espectadores (Beirne, 2008), y es que un modelo de referencia con las mismas características que una persona, como raza, orientación sexual, o cultura, mejora la resiliencia, confianza y autoestima de quienes lo ven (Finkelberg, 2021), además de facilitar el desarrollo personal de la juventud (McInroy & Craig, 2016).

Con la globalización y el aumento de la producción de obras audiovisuales, cada vez se va dejando más atrás la idea que se tiene de “nosotros” y de “ellos”. Además de reflejar la realidad, cuando se representa la otredad, se ayuda a normalizar la misma (Beirne, 2008; Fürisch, 2010). A medida que la sociedad evoluciona y se van emborronando las líneas del “nosotros” y el “ellos”, hay más variedad y diversidad a la hora de representar la realidad en medios de comunicación.

### **1.1.3. Representación LGBTQIA+ en medios audiovisuales**

A pesar de esta diversidad, la representación LGBTQIA+ aumenta a un ritmo más lento del que avanza la sociedad, teniendo que esperar a mediados de los años noventa para la aparición de personajes LGBTQIA+ de manera consistente (Beirne, 2008; McInroy y Craig, 2016). Sin embargo, el aumento de la representación audiovisual, no conlleva una mejora de la calidad de la misma. Los personajes pertenecientes al colectivo siguen basándose en estereotipos, tropos dañinos y sufriendo las consecuencias del tokenismo (Dhoest, 2012; McInroy y Craig, 2016; Beirne, 2018; Kagan, 2018; Millward y otros, 2017).

Uno de los tropos más recurrentes respecto a la representación LGBTQIA+ es el de “Bury Your Gays”, mediante el cual, si algún personaje muere, es el que pertenece al colectivo y, si mueren personajes de manera habitual, suele sufrir una muerte más violenta, explícita, o carente de impacto en la trama. De

manera más concreta, las mujeres sáficas llevan muriéndose desde 1976, sumando hasta el día de hoy, un total de más de 250 mujeres muertas (Hinojosa, 2022; Riese, 2022; IMDb, s.f.). No sólo eso, sino que se ha visto un incremento en las muertes de personajes sáficos desde 2014, contribuyendo al tropo de “Dead Lesbian Syndrome” con el 10% de las muertes de personajes entre 2015 y 2016 (Millward y otros, 2017).

De acuerdo con Lacey (1998) y Reeves y otros (2015), al repetir un patrón de significados asociados a un elemento cultural concreto (creando un estereotipo), esta visión se convierte en un consenso sobre lo que es algo y lo que no. Además, cuanto más se repite un estímulo, o en el caso de los medios de comunicación, un mensaje mediante una representación, mayor efectividad tiene (Reeves y otros, 2015). Por lo que la audiencia LGBTQIA+ ve construida una realidad en la cual no merecen ser felices y, lejos de reflejar a la sociedad, la moldean perpetuando los prejuicios discriminatorios contra la gente no heterosexual.

#### **1.1.4. Homofobia y salud mental**

La caracterización de la homofobia es un objeto de debate en diversas investigaciones (Brandelli Costa y otros, 2013; Herek, 2004), puede ser definida, de acuerdo con Brandelli Costa y otros (2013) y Herek (2004) como el prejuicio en contra de la gente no heterosexual. A pesar de que el concepto de “no heterosexual” es un término paraguas que engloba diferentes orientaciones heterosexuales y, debido a la interseccionalidad propia de los estudios psicosociopolíticos, se podría hablar de bifobia o lesbofobia de manera específica, con el fin de aunar las experiencias compartidas de ambos prejuicios y en pos de la claridad de este estudio, se tratará la homofobia bajo esa definición.

En 2004, Herek postulaba que la tipificación de la homofobia como prejuicio, tiene tres niveles principales. El primero, la predisposición a evaluar negativamente a un individuo en base al grupo al que pertenece (en este caso, el colectivo LGBTQIA+) y no sus características personales. El segundo nivel, es la homofobia como ideología estructural de la sociedad. Por último, el tercer nivel, donde se encuadra la dimensión afectiva, los estereotipos, prejuicios y la discriminación. En este último nivel es en el que se encuadra la producción de media audiovisual basada en estereotipos y tropos dañinos. El no tener una representación de calidad, que refleje la realidad del safismo, es un acto de prejuicio y homofobia hacia las mujeres sáficas.

En anteriores apartados, se explicaba cómo afectaban los mensajes de las narrativas audiovisuales a la audiencia de las mismas, especialmente si esa audiencia forma parte de un colectivo discriminado y marginalizado que no se encuentra en una posición de poder. Si el mensaje que se manda a través de las series de televisión es que las mujeres sáficas no pueden ser felices de manera constante, va a tener un impacto en la manera en la que la audiencia percibe cómo otros ven la realidad y, por tanto, en su salud mental. La combinación de aislamiento, violencia, acoso y aniquilación simbólica (mediante el tropo de *Bury Your Gays*) puede tener un impacto negativo en la salud mental y física de quienes consumen esas representaciones (Millward et al., 2017).

### ***Vergüenza sexual***

Una de las maneras en las que puede afectar la aniquilación simbólica de las mujeres sáficas es mediante el constructo de la vergüenza sexual. Cuando un personaje sáfico se muere, es caricaturizado mediante estereotipos o su sexualidad se pierde dentro de la narrativa como si fuera un elemento sin peso,

se está transmitiendo el mensaje de que sentir atracción por una mujer, siendo otra, es algo que está mal. Algo que puede conducir a la muerte, en multitud de casos por suicidio, a la infelicidad, a la insatisfacción o a la culpa (Millward y otros, 2017).

Con base en los trabajos de Seebeck (2020) y Lichtenberg (2009), la vergüenza sexual se podría definir como los sentimientos dolorosos, o la creencia de que somos menos dignos de aceptación relacionados con el sexo, las prácticas sexuales que uno lleva a cabo, o la propia sexualidad, incluyendo la orientación sexual. Esta definición está en concordancia con Rendina y Parsons (2020), que definen la vergüenza sexual como una emoción autoconsciente negativa que está asociada a sentimientos generales de fracaso debidos a pensamientos, sentimientos y conductas sociales.

### ***Orgullo sexual***

Si se plantea el constructo de vergüenza sexual, se puede plantear de manera análoga y opuesta, el concepto de orgullo sexual. De acuerdo con Rendina y Parsons (2020), el orgullo sexual es la única emoción positiva autoconsciente, y deriva de una sensación general de autoestima y valía que se debe a los pensamientos, sentimientos y comportamientos sexuales.

Por otra parte, el orgullo sexual se ha propuesto como un factor de resiliencia para individuos que pertenecen a una minoría sexual (Rendina et al., 2019).

#### **1.1.5. Estado de la cuestión**

En la actualidad, una de las cuestiones que más se plantean en investigación es el impacto que tiene realmente la representación en las personas. Beirne (2008) argumenta que una mejor y mayor

representación, disminuye la homofobia. En estudios como el de Reeves y otros (2015) o Jeong y otros (2010), se ha determinado que la exposición a la media afecta a las cogniciones de la audiencia y Scott (2011) habla de cómo afectan los estereotipos en la representación a la gente negra, influyendo en su desempeño académico.

Por otra parte, Finkelberg (2021) habla del impacto y la función de los modelos a seguir en la juventud lésbica y cómo afectan a la sensación de pertenencia, la construcción de la propia identidad de género y sexual, y cómo afectan estos modelos a seguir a la hora de superar adversidades, rechazos y prejuicios.

Así pues, este trabajo aúna ambas corrientes de investigación, combinando la influencia de la representación en medios de comunicación con cómo afectan los estereotipos a aquellos que forman parte de la *otredad*, en este caso, mujeres sáficas.

## **1.2. Objetivos e hipótesis.**

El principal objetivo de este trabajo es valorar si la representación sáfica en las series de televisión influye o no en la homofobia presente en un grupo de mujeres. A continuación, se formulan las hipótesis relacionadas con este objetivo principal.

- $H_0$ : La puntuación en el cuestionario propio no influye en la puntuación de las escalas MHL-S y EAF-10.
- $H_1$ : A mayor puntuación en el cuestionario propio, menor puntuación en MHL-S y mayor puntuación en EAF-10

Por otra parte, también se tiene como objetivo la exploración de la relación entre las representaciones positivas y negativas que se han visionado y la orientación sexual. Es decir, estudiar si dependiendo de la orientación sexual, se consumen de manera diferente series con personajes sáficos. Para ello, la hipótesis que se plantea es la siguiente:

- $H_0$ : La distribución de las puntuaciones del cuestionario propio es igual en todos los grupos de la orientación sexual.
- $H_1$ : La distribución de las puntuaciones del cuestionario propio difiere en los diferentes grupos de la orientación sexual.

Además, en el caso de que las mujeres sean sáficas, se presenta la valoración de la homofobia interiorizada, a través de la medición del constructo de vergüenza y orgullo sexual. Por lo tanto, se obtiene esta hipótesis:

- $H_0$ : La puntuación en el cuestionario propio, no influye en la puntuación en la escala de vergüenza y orgullo sexual.
- $H_1$ : A mayor puntuación positiva en el cuestionario propio, mayor puntuación en la escala de orgullo sexual y menor en la de vergüenza sexual.

También se explora la relación entre el constructo de orgullo y vergüenza sexual con el estatus de relación, es decir, si están o no en una relación de pareja estable, de lo cual, deriva la siguiente hipótesis.

- $H_0$ : El hecho de que estén o no en una relación de pareja estable no influye en la puntuación en la escala de vergüenza y orgullo sexual.

- H<sub>1</sub>: Aquellas personas que están en una relación estable, puntúan más alto en la escala de orgullo sexual y más bajo en la de vergüenza.

## **2. Metodología.**

### **2.1. Diseño de la investigación.**

Se trata de un cuasi experimento, ya que no se puede controlar el orden de aplicación de los niveles de la variable independiente (número de series vistas), con medidas sólo post, de dos o más tratamientos, ya que la variable independiente tiene varias modalidades (Montero & León, 2007).

### **2.2. Muestra.**

La muestra del estudio está compuesta de 106 participantes. Todas las participantes fueron mujeres mayores de edad. La participación fue voluntaria y obtenida de manera online a lo largo de un mes, mediante un cuestionario de Google Forms donde se aunaban los cuatro cuestionarios.

En cuanto a la composición de la muestra, se encuentran un total de 3 mujeres que se consideran asexuales (2,8%), 60 mujeres bisexuales (56,6%), 30 mujeres heterosexuales (28,3%) y 13 mujeres homosexuales (12,3%). La muestra presenta una media de edad de 25,04 años y una desviación estándar de 4,82. Respecto a las relaciones, 51 participantes (48,1%) no se encontraban en una relación estable y 55 (51,9%) sí.

En lo referente al lugar de residencia, de donde más participación hubo, fue de Madrid (32 casos, 30,2%), seguido de Andalucía (16 casos, 15,1%) y Cataluña (11 casos, 10,4%).

Por otra parte, en cuanto al nivel de estudios, la mayoría de las participantes habían finalizado estudios superiores. Un 31,1% (33 casos) había terminado estudios de grado y un 28,3% (30 casos), estudios de máster, en total, un 59,4% de las participantes.

### **2.3. Materiales e instrumentos.**

Como materiales, se necesita un dispositivo con acceso a internet, ya que, para cumplimentar los cuestionarios, se hace a través de Google Forms.

Por otra parte, se han seleccionado cuatro cuestionarios que se describen a continuación:

1. Cuestionario de Elaboración propia: Consumo de Series con Representaciones Sáficas.
2. Escala Moderna de Homofobia
3. Escala de Actitud Hacia a la Homosexualidad
4. The Sexual Shame and Pride Scale

#### **2.3.1. Cuestionario de elaboración propia: Consumo de series con representaciones sáficas.**

El cuestionario (Anexo I) combina la recopilación de datos demográficos con la principal variable del estudio: La representación sáfica en series de televisión.

Para los datos demográficos, se presentaron siete preguntas. Estas permitían conocer la edad, orientación sexual, nivel finalizado de estudios, ocupación, lugar de residencia, situación sentimental y si suelen visualizar series de televisión o no.

Para la elaboración del cuestionario de representación sáfica, se seleccionaron 20 series de televisión emitidas en la última década con personajes sáficos, y se dividieron en dos categorías en base a qué tipo de representación ofrecían.

Por un lado, encontramos las representaciones negativas y, por otro lado, las representaciones positivas. Dentro de cada una de dichas categorías, el número de series era el mismo: 10. Para poder marcar una serie como vista, se tiene que haber visualizado, al menos, la mitad de los capítulos.

Todas las series tienen en común, además de la franja de emisión y que aparezcan personajes sáficos, una serie de características:

- Se trata de acción en vivo (representadas por actores), excluyendo así series animadas.
- Las narrativas sáficas son relevantes, ya sea mediante la caracterización de personajes sáficos, o mediante arcos argumentales que impactan en la trama; es decir, que están presentes a lo largo de toda la serie o temporada o son algo recurrente y con continuidad.
- Están disponibles en plataformas de *streaming* o se han emitido por televisión en España.

El concepto de negativo y positivo, especialmente en cuanto a representación en series de televisión, tiene una gran variabilidad interpersonal. Para hacerlo más objetivo, se han seguido una serie de criterios a la hora de clasificar las series.

- Si la serie incluía clichés y estereotipos sobre lesbianas o bisexuales, o si uno de los personajes sáficos se moría para causar impacto, o era el único que se moría, o si el safismo de los personajes se mencionaba y nunca se desarrollaba, se consideraba una representación negativa.

- Si, por el contrario, se incluían personajes bien caracterizados, el safismo era relevante para las tramas o no se incurrían en estereotipos, se consideraba una representación positiva.

Por último, no se ha tenido en cuenta el tipo de personaje o trama que se narra. Es decir, si un personaje es un villano, o una pareja lésbica no termina junta, no quiere decir que sea una representación negativa.

### ***Representaciones positivas.***

*Atypical (Atípico)*. Atípico cuenta con varios personajes LGBTQIA+, entre ellos, la hermana del protagonista. Ninguno de los personajes sáficos cae en estereotipos antiguos, son personajes dinámicos y tienen historias y arcos argumentales más allá de ser sáficos (Rashid y otros, 2017).

*Brooklyn 99*. Entre los personajes sáficos encontramos a uno de los principales personajes secundarios: Rosa Díaz. Se considera una representación positiva ya que no cae en estereotipos, habla abiertamente de la bifobia que experimenta y de ser bisexual, y tiene historias y arcos argumentales más allá de ser bisexual (Goor y Schur, 2013).

*Grey's Anatomy (Anatomía de Grey en España y Anatomía según Grey en Hispanoamérica)*. Dos de sus principales personajes recurrentes y, según la temporada, secundarios, Arizona y Calliope, son sáficas. Se trata de una representación positiva ya que tienen arcos argumentales que van más allá de ser sáficas, se habla de la homofobia y bifobia que sufren, y, a pesar de haber estado al borde de la muerte varias veces, ninguna de las dos ha terminado por morir. Además de Callie y Arizona, la serie cuenta con más personajes sáficos, y todos cumplen los mismos criterios arriba mencionados (Rhimes, 2005).

*Heartbreak High.* En *Heartbreak High* se presentan varios personajes sáficos, pero todos ellos tienen arcos argumentales más allá de ser sáficas. Además, se habla de la interseccionalidad del safismo con otras problemáticas sociales (Jenkins y otros, 2022).

*Heartstopper.* Hay dos personajes secundarios sáficos que son pareja y, aunque la serie empieza con un estereotipo, con la protagonista creyendo que son amigas íntimas, la pareja no tiene problemas en reafirmar su identidad como tal, explorando así sus dinámicas sin caer en clichés o hacer que los personajes sean unidimensionales (Walters y otros, 2022).

*One Day At a Time (Día a Día en España y Un Día a la Vez en Hispanoamérica).* Una de las protagonistas es lesbiana, Elena, la hija. A pesar de no ser la trama principal de la serie, ni del personaje, retrata de manera bastante fiel muchos de los problemas del día a día, incluso la lesbofobia interiorizada. Además de Elena, se muestran otros personajes sáficos, aunque no tienen tanto protagonismo en la serie (Royce y otros, 2017).

*Sense 8.* Varios de los personajes son sáficos, destacando una de las protagonistas, Naomi, y su novia, Amanita. No incurren en clichés, y ninguna de sus tramas se basa en ser lesbianas (Wachowski y otros, 2015).

*Sex Education.* A pesar de que *Sex Education* tiene algunos clichés a la hora de representar cierta clase de personajes, con los personajes sáficos, no incurre en ellos. De hecho, revierte alguno de los típicos clichés, donde una de ellas, deja a su novio por una mujer, en lugar de ser al revés, como viene siendo la norma (Campbell y Taylor, 2019).

*The Boys*. Una de las coprotagonistas de la serie, Queen Maeve, es sáfica. Sin embargo, el personaje no se reduce únicamente a eso y su safismo sí tiene impacto en la trama de la serie. Además, a pesar de que llega un arco argumental donde fallece, se descubre que es una muerte falsa, revertiendo así el tropo del Síndrome de la Lesbiana Muerta (Kripke y otros, 2019).

*The Haunting of Bly Manor (La maldición de Bly Manor)*. Como última representación positiva, tenemos a Dani y Jamie. Ambas son protagonistas de la serie de televisión, son personajes multidimensionales y su safismo tiene impacto en la trama. A pesar de esto, una de ellas muere al final de la serie. Sin embargo, se sigue considerando representación positiva, ya que va acorde a la trama (Frank y otros, 2020).

### ***Representaciones negativas.***

*Glee*. *Glee* tiene uno de los elencos más diversos, sobre todo para la época en la que fue estrenada. Sin embargo, en cuanto a sáficas, tanto Santana como Brittany y Dani, caen con frecuencia en estereotipos y la última, además, hace comentarios bifóbicos hacia Brittany (Murphy y otros, 2009).

*Killing Eve*. En este caso, ambas protagonistas son sáficas. Sin embargo, la serie incurre en uno de los tropos más habituales cuando se trata de personajes homosexuales: Después de besarse por primera vez, una de las dos es asesinada, sin que el asesinato sirva para el argumento o futuras tramas, ya que es lo que da fin a la serie (Woodward Gentle y otros, 2018).

*Legacies*. Como personaje bisexual encontramos a la protagonista. En esta ocasión, no muere, ni cae en estereotipos. Sin embargo, es un personaje plano en su sexualidad. Mientras que otras tramas

heterosexuales sí tienen desarrollo, la bisexualidad de Hope se trata de manera escueta, a penas con un par de frases en tres capítulos, y no repercute de ninguna manera en el personaje (Plec y otros, 2018).

*Orange is the New Black.* Dentro de la serie encontramos varios personajes sáficos de toda clase de etnia y presentación de género, aunque suelen incurrir en estereotipos. Sin embargo, destaca especialmente el caso de Pousséy, una mujer negra. Teniendo en cuenta el clima sociopolítico de Estados Unidos, su caso es muy ejemplificante ya que muere dentro de la cárcel agredida por un policía que, al igual que varias personas en la vida real, la asfixia poniendo todo su peso encima de ella (Kohan y Friedman, 2013).

*Pretty Little Liars (Pequeñas Mentirosas en España y Lindas Mentirosas en Hispanoamérica).* En *Pretty Little Liars* hay varios personajes sáficos, aunque destaca Emily, una de las protagonistas. De hecho, la mayoría de los personajes sáficos que aparecen, son intereses amorosos suyos y, también, la mayoría de ellas muere en condiciones más brutales que las del resto de asesinatos que suceden (King y otros, 2010).

*Riverdale.* Una de las protagonistas de *Riverdale* es sáfica, Cheryl Blossom. Sin embargo, su relación con Toni, su contraparte, está llena de clichés. Además, una de las parientes lejanas de Cheryl fue quemada en la hoguera acusándola de brujería por no tener marido. Más adelante en la trama, se descubre que era lesbiana. La antepasada de Cheryl la posee, y la manera que se tiene de resolver este conflicto es volviendo a quemarla en una hoguera (Goldwater y otros, 2017).

*Skins.* Dos de las principales protagonistas son sáficas: Naomi y Emily. A pesar de que siguen juntas cuando pasa el tiempo, la manera que tiene la serie de cerrar el arco argumental del personaje de Emily es

haciendo que se muera de cáncer, una trama que no ha aparecido con anterioridad. Además, otro personaje sáfico se suicida después de admitir sus sentimientos por una chica (Elsley y otros, 2007).

*The 100 (Los 100)*. Después de que Lexa, una de las principales antagonistas, y Clarke, la protagonista, mantuvieran relaciones sexuales por primera vez después de una temporada de tensión sexual y amorosa no resuelta, Lexa es asesinada por una bala (Rothenberg y otros, 2014).

*The Handmaid's Tale (El cuento de la criada)*. A pesar de que hay personajes sáficos que aparecen a lo largo de las temporadas, en El Cuento de la Criada lo que destaca es cómo los retratan. Debido a la ambientación que tiene la propia serie, las mujeres homosexuales que no pueden tener hijos son enviadas a una muerte segura, condenándolas a trabajar con productos radioactivos y, las que sí pueden tenerlos, son violadas para quedarse embarazadas (Miller y otros, 2017).

*You*. Peach es lesbiana y, además de caer en clichés como el de la lesbiana depredadora, es asesinada por un hombre debido a los celos que siente (Siega y otros, 2018).

### **2.3.2. Escala de Homofobia Moderna, subescala MHL-S.**

Esta escala es la validación al español de la Modern Homophobia Scale (Raja y Stokes, 1998), por Rodríguez-Castro, Lameiras Fernández, Carrera Fernández y Vallejo-Medina (Rodríguez-Castro y otros, 2013; Anexo II).

Se trata de una escala dividida en dos subescalas: la MHS-G, que cuenta con 22 ítems y evalúa la homofobia hacia gays, y la MHL-S, cuyo número de ítems es 24 y mide la homofobia hacia lesbianas. Este instrumento tiene un formato de respuesta de tipo Likert de cinco puntos, siendo 1 como muy en

desacuerdo, 2 como bastante en desacuerdo, 3 como ni de acuerdo, ni en desacuerdo, 4 como bastante de acuerdo y 5 como muy de acuerdo.

En cuanto a las propiedades psicométricas, se encuentra un alfa de Cronbach superior a 0.80 (Rodríguez-Castro y otros, 2013).

En este caso, el estudio se llevó a cabo empleando únicamente la subescala de homofobia hacia lesbianas.

### **2.3.3. Escala de Actitud hacia la Homosexualidad de 10 reactivos, EHF-10.**

Este instrumento fue creado por Moral de Rubia y Martínez-Sulvarán para evaluar la actitud hacia la homofobia (Moral-De-Rubia y Martínez-Sulvarán, 2012; Anexo III). La escala fue creada originalmente en español.

Se trata de una escala de 10 ítems, con formato de respuesta de tipo Likert de cinco puntos, siendo 1 como totalmente en desacuerdo, 2 como bastante en desacuerdo, 3 como ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 como bastante de acuerdo y 5 como totalmente de acuerdo.

En cuanto a las propiedades psicométricas, se encuentra un alfa de Cronbach de 0.87 (Moral-De-Rubia & Martínez-Sulvarán, 2012). Las puntuaciones son en sentido de rechazo, es decir, a mayor puntuación, mayor homofobia.

### **2.3.4. The Sexual Shame and Pride Scale, SSPS.**

La Sexual Shame and Pride Scale (Rendina & Parsons, 2020) se trata de un instrumento con 16 ítems, de los cuáles los primeros 8 pertenecen a la subescala de vergüenza sexual y los siguientes 8 a la de

orgullo. Esta escala tiene un formato de respuesta de tipo Likert de cinco puntos, siendo 1 como “para nada cierto” y 5 como “totalmente cierto”.

Cada una de las subescalas tiene un índice de fiabilidad, mediante alfa de Cronbach, de 0.90 para la subescala de vergüenza sexual y de 0.83 para la subescala de orgullo sexual (Rendina & Parsons, 2020).

El idioma original de esta escala es el inglés, por lo tanto, fue traducida para este trabajo (Anexo IV).

#### **2.4. Procedimiento.**

La recogida de datos fue realizada de manera online desde el 6 de diciembre de 2022 hasta el 20 de enero de 2023. Para ello, se creó un formulario con Google Forms, con el fin de obtener un enlace para poder publicarlo. La publicidad del estudio se hizo a través de redes sociales: WhatsApp, Reddit, Instagram, Twitter y Tumblr. Los cuestionarios se respondieron de manera individual, sin límite de tiempo, y sin especificidad del dispositivo con el que lo hacían. Los datos se recogieron de manera anónima y los participantes podían abandonar el estudio en cualquier momento, como se explicó en el consentimiento informado.

Cada cuestionario estaba conformado por el consentimiento informado, el cuestionario de elaboración propia, la escala MHL-S, la escala EHF-10 y, en caso de que la persona que respondía fuera sáfica, la escala SSPS.

Una vez finalizada la recogida de datos online, se procedió a las correcciones de cada cuestionario y al análisis estadístico.

### 3. Resultados.

A continuación, se presentan los diferentes resultados de los análisis de los instrumentos, tanto estadísticos descriptivos como correlaciones rho de Spearman con el fin de explorar las hipótesis del estudio.

Los resultados de los análisis fueron obtenidos mediante el software de estadística SPSS de IBM, versión 23.0.

#### 3.1. Estadísticos descriptivos.

En lo relativo a los estadísticos descriptivos de la edad de las participantes, estas tenían una media de 25,04 años y una desviación estándar de 4,82. Siendo el mínimo 19 años y el máximo 59, con el mayor porcentaje de personas (59,4%) con una edad comprendida entre los 22 y los 25 años.

Respecto al nivel de estudios (Tabla 1), el nivel más alto de estudios finalizado ha sido el de máster, con un 28,3%, y el nivel más bajo, la educación secundaria obligatoria, con un 4,7% de los casos.

**Tabla 1.**

*Frecuencia de respuesta al ítem "nivel más alto de estudios finalizados".*

		Frecuencia	Porcentaje
	<i>Bachillerato</i>	21	19,8
	<i>Ciclo Formativo de Grado Superior</i>	17	16,0
Válido	<i>Grado Universitario</i>	33	31,1
	<i>Máster</i>	30	28,3
	<i>Secundaria</i>	5	4,7
	<b>Total</b>	<b>106</b>	<b>100,0</b>

En cuanto a la ocupación (tabla 2), las estudiantes fueron mayoría con un 46,2% y las autónomas, minoría con un 5,7%.

**Tabla 2.**

*Frecuencia de respuesta al ítem "ocupación".*

		Frecuencia	Porcentaje
	<i>Desempleada</i>	10	9,4
	<i>Empleada por cuenta ajena</i>	41	38,7
Valid	<i>Empresaria o autónoma</i>	6	5,7
	<i>Estudiante</i>	49	46,2
	<b>Total</b>	<b>106</b>	<b>100,0</b>

En lo referente al lugar de residencia (Tabla 3), Madrid, España, obtuvo el mayor número de respuestas, conformando un 30,2% de la muestra.

**Tabla 3.**

*Frecuencia de respuesta del ítem "lugar de residencia".*

		Frecuencia	Porcentaje
	<i>Andalucía, España</i>	16	15,1
	<i>Aragón, España</i>	2	1,9
	<i>Argentina</i>	3	2,8
	<i>Asturias, España</i>	5	4,7
	<i>Atlanta, Estados Unidos</i>	1	,9
	<i>Australia</i>	1	,9
	<i>Bogotá, Colombia</i>	1	,9
Valid	<i>Buenos Aires, Argentina</i>	1	,9
	<i>Capital federal, Argentina</i>	1	,9
	<i>Castilla la Mancha, España</i>	2	1,9
	<i>Castilla y León, España</i>	5	4,7
	<i>Cataluña, España</i>	11	10,4
	<i>Chillán, Chile</i>	1	,9
	<i>Comunidad Valenciana, España</i>	8	7,5

<i>Extremadura, España</i>	1	,9
<i>Galicia, España</i>	5	4,7
<i>Innsbruck, Austria</i>	2	1,9
<i>Islas Baleares, España</i>	1	,9
<i>Islas Canarias, España</i>	3	2,8
<i>Madrid, España</i>	32	30,2
<i>Murcia, España</i>	1	,9
<i>País Vasco, España</i>	3	2,8
<b>Total</b>	<b>106</b>	<b>100,0</b>

Por último, teniendo en cuenta la orientación sexual (tabla 4), un 56,6% de participantes se consideraba bisexual, siendo la categoría más predominante, frente al 2,8% de participantes asexuales. Por otra parte, en el estatus de relación, un 51,9% de las participantes señalaba estar en una relación.

**Tabla 4.**

*Frecuencia de respuesta al ítem "orientación sexual".*

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
	<i>Asexual</i>	3	2,8
	<i>Bisexual</i>	60	56,6
Valid	<i>Heterosexual</i>	30	28,3
	<i>Homosexual</i>	13	12,3
	<b>Total</b>	<b>106</b>	<b>100,0</b>

### **3.2. Análisis inferencial.**

Para ver si la muestra se trataba de una muestra normal, se hicieron pruebas de curtosis y asimetría (tabla 5), dando como resultado que no seguían distribuciones normales y, por lo tanto, había que emplear el análisis de rho de Spearman.

**Tabla 5.**  
*Análisis de la asimetría y curtosis de distintos parámetros.*

	N	Asimetría		Curtosis	
		Estadístico	Estadístico	Std. Error	Estadístico
EDAD	106	4,068	,235	24,475	,465
osex n <sup>a</sup>	106	-,557	,235	-1,373	,465
SERIESPTT <sup>b</sup>	106	,042	,235	-,082	,465
SERIESPTN <sup>c</sup>	106	-,388	,235	-,738	,465
SERIESPTP <sup>d</sup>	106	,272	,235	-,551	,465
EHMTOT <sup>e</sup>	106	-1,274	,235	2,428	,465
EAHTOT <sup>f</sup>	106	2,412	,235	5,918	,465
SSPS_PRIDE <sup>g</sup>	73	-,588	,281	,181	,555
SSPS_SHAME <sup>h</sup>	73	1,191	,281	,871	,555

<sup>a</sup>osex n: orientación sexual

<sup>b</sup>SERIESPTT: puntuación total del cuestionario propio

<sup>c</sup>SERIESPTN: puntuación negativa del cuestionario propio

<sup>d</sup>SERIESPTP: puntuación positiva del cuestionario propio

<sup>e</sup>EHMTOT: puntuación total en la escala MHL-S

<sup>f</sup>EAHTOT: puntuación total en la escala EHF-10

<sup>g</sup>SSPS\_PRIDE: puntuación de la escala SSPS en la subescala de orgullo

<sup>h</sup>SSPS\_SHAME: puntuación de la escala SSPS en la subescala de vergüenza

Se llevaron a cabo varios análisis para comprender mejor los resultados del estudio. En el primer análisis se ha empleado la rho de Spearman para analizar la posible relación de correlación entre las puntuaciones de las escalas EHF-10 (actitud hacia la homofobia) y MHL-S (lesbofobia) y las puntuaciones totales del cuestionario de elaboración propia sobre el consumo de series (tabla 6).

**Tabla 6.**

*Resultados del test rho de Spearman para las escalas de homofobia.*

		EHMTOT <sup>b</sup>	EAHTOT <sup>c</sup>
SERIESPTT <sup>a</sup>	<i>Coefficiente de Correlación</i>	,143*	-,084*
	<i>Sig. (2-tailed)</i>	,044	,039

<sup>a</sup>SERIESPTT: puntuación total del cuestionario propio

<sup>b</sup>EHMTOT: puntuación total del cuestionario MHL-S

<sup>c</sup>EAHTOT: puntuación total de la escala EHF-10

\*La correlación es significativa al nivel de 0.05

Los valores de la correlación de Spearman muestran que hay una relación significativa ( $p \leq 0,05$ ) positiva entre la puntuación del cuestionario propio y la de la escala moderna de homofobia, y una relación significativa ( $p \leq 0,05$ ) negativa entre la puntuación de consumo de series con representación sáfica y la puntuación de la escala de actitud hacia la homofobia.

En el siguiente análisis, se ha utilizado la rho de Spearman para hallar una relación de correlación entre la variable de SERIESPTT (puntuación total en el cuestionario propio de consumo de series) y la variable SPSS\_PRIDE (la puntuación de la escala SSPS en la subescala de orgullo) como se ve en la tabla 7.

**Tabla 7.**

*Resultados del test rho de Spearman para subescalas de orgullo/vergüenza sexual.*

		<b>SSPS_PRIDE</b>	<b>SSPS_SHAME</b>
	<i>Coefficiente de correlación</i>	-,025*	-,175
<i>SERIESPTT</i>	<i>Sig. (2-tailed)</i>	,035	,135
	<i>N</i>	73	73

\*La correlación es significativa al nivel de 0.05

En este caso, hay una correlación negativa entre la variable de la puntuación en la subescala de orgullo (SSPS\_PRIDE) y la puntuación total del cuestionario de consumo de series de televisión que es significativa ( $p \leq 0,05$ ). Sin embargo, aunque hay una relación negativa entre la variable de la puntuación en la subescala de vergüenza (SSPS\_SHAME), la relación no es estadísticamente significativa ( $p \leq 0,05$ ).

Con el fin de explorar si alguna variable demográfica influye en la puntuación de las escalas, se han llevado a cabo contrastes mediante la prueba de Kruskal-Wallis (Tabla 8) ya que se trata de una comparación entre más de dos grupos.

**Tabla 8.**

*Prueba de Kruskal-Wallis.*

<b>Hipótesis nula</b>	<b>Test</b>	<b>Sig.</b>	<b>Decisión</b>
<i>La distribución de SERIESPTN es la misma a lo largo de las categorías de OSEX_NUM.</i>	Test de Kruskal-Wallis para muestras independientes	,000	Rechaza la hipótesis nula
<i>La distribución de SERIESPTP es la misma a lo largo de las categorías de OSEX_NUM.</i>	Test de Kruskal-Wallis para muestras independientes	,000	Rechaza la hipótesis nula

Se ha rechazado la hipótesis nula en dos de los supuestos, que la distribución de la variable SERIESPTN (puntuación total del consumo de series negativas) es igual en todas las categorías de OSEX\_NUM (orientación sexual) y que la distribución de la variable SERIESPTP (puntuación total del consumo de series positivas) es igual en todas las categorías de OSEX\_NUM. Una de las limitaciones del test de Kruskal-Wallis es que no determina entre qué grupos es diferente la distribución por lo que se han tenido que llevar a cabo análisis estadísticos post-hoc.

En este caso, con el fin de averiguar los grupos, se han llevado a cabo análisis mediante el test U de Mann-Whitney, haciendo así seis pruebas U de Mann-Whitney (Anexo V), correspondiendo cada una a las diferentes categorías dentro de la variable de orientación sexual.

De estas pruebas, han resultado significativas ( $p \leq 0,05$ ) 4 de ellas para la puntuación negativa y 4 de ellas para la puntuación positiva.

En lo referente a la puntuación negativa, hay una diferencia de la distribución estadísticamente significativa entre los grupos 1 y 3 (tabla V2), donde el grupo 1 tiene una media de 7,27 puntos y el grupo 3, una media de 13,83. También difieren los grupos 2 y 3 (tabla V4), con una media de 15,82 y 28,83 respectivamente. Además, hay diferencia significativa entre los grupos 2 y 4 (tabla V5), con una media de 59,22 y 38,64 en ese orden, y, por último, entre los grupos 3 y 4 (tabla V6), teniendo el grupo 3 una media de 61,17 y el grupo 4 de 30,50.

Por otra parte, en cuanto a la puntuación positiva, se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los grupos 1 y 2 (tabla V1), cuyas medias son de 30,15 y 18,47 respectivamente, entre los grupos 1 y 3 (Tabla V2), con medias de 9,73 para el grupo 1 y 3,17 para el grupo 3, entre los grupos 2 y 4 (tabla V5), que tienen de media 17,53 y 11,67 en ese orden, y, finalmente, entre los grupos 3 y 4 (tabla V6), con una media de 61,17 para el primer grupo y 30,54 para el segundo.

Para terminar con los análisis estadísticos, se ha realizado una prueba U de Mann-Whitney, en pro de determinar si el estatus de la relación (en una relación de pareja o no) influye en alguna de las variables.

Los resultados han sido estadísticamente significativos ( $p \leq 0,001$ ) en la variable de SSPS\_PRIDE, puntuación en la subescala de orgullo sexual, demostrándose una diferencia entre aquellas mujeres que están en una relación y las que se encuentran solteras. La media del grupo de mujeres en una relación es de 44,96 puntos y la de mujeres que no tienen una relación, de 26,80 puntos.

#### **4. Discusión**

**HIPÓTESIS 1.** *La puntuación en el cuestionario propio no influye en la puntuación de las escalas MHL-S y EAF-10.*

Los resultados indican que se rechaza la hipótesis nula, es decir, que sí que influye el consumo de series en la homofobia. Teniendo en cuenta que en otros estudios anteriormente mencionados (Dhoest, 2011; Jeong, 2010) se ha establecido una relación sobre cómo afecta el visionado de series de televisión sobre algunos constructos psicológicos, se extrapola a este estudio. Es decir, las mujeres que consumen más series de televisión con representación sáfica, son menos homófobas.

Esto puede ser explicado por la exposición a estas narrativas y la voluntad a exponerse a ellas. Como indican Zebrowitz et al. (2008) y Frederick et al. (2016), cuando una persona se expone al objeto de prejuicio, disminuyen los niveles de dicho prejuicio.

**HIPÓTESIS 2.** *La distribución de las puntuaciones del cuestionario propio es igual en todos los grupos de la orientación sexual.*

En este caso, los resultados indican que las mujeres sáficas son el grupo que más series con representación positiva consume, ya que tanto las lesbianas como las bisexuales puntuaron con un rango de media mayor que el resto de los grupos de mujeres.

Esto concuerda con lo visto en el marco teórico, especialmente lo mencionado por Beirne (2008; 2018), ya que cuanto menos representación sáfica hay, más impacto tiene esta en la audiencia. Además, cuando hay un modelo a seguir con el que una persona se identifica, se crea una relación parasocial, donde

ese personaje pasa a ser una figura de apego (Millward y otros, 2017). Además, como indican Millward (2017), Beirne (2008, 2018) y Dhoest (2011), aquellos personajes de ficción que representan a minorías y llevan vidas plenas, sin caer en estereotipos o burlas, dan esperanza a las personas en la vida real de que ellos también pueden llevar vidas parecidas, sin vivir entre prejuicios y sufriendo consecuencias por ser quienes son.

**HIPÓTESIS 3.** *La puntuación en el cuestionario propio, no influye en la puntuación en la escala de vergüenza y orgullo sexual.*

De acuerdo con los resultados, cuantas más series con contenido sáfico ves, mayor orgullo sexual tienes. Sin embargo, caben destacar dos cosas.

La primera, es que no parece que influyan en la vergüenza sexual. Al no ser dos extremos de un mismo continuo, se miden ambas variables de manera independiente. Parte de la hipótesis radicaba en que, a mayor puntuación positiva en el cuestionario propio, menor vergüenza sexual. Sin embargo, eso no se ha podido demostrar.

La segunda cosa que destacar es que, lo único significativo, ha sido la puntuación total del cuestionario. Es decir, que es independiente de la puntuación individual en series positivas o negativas. Mientras haya representación sáfica, el orgullo sexual aumenta.

Esto puede ser explicado por un mecanismo de validación externa. En el estudio de las representaciones de minorías, se argumenta muchas veces que cualquier representación es buena, independientemente de su contenido. Teniendo en cuenta que el orgullo sexual está vinculado a sentimientos positivos hacia la orientación sexual (Rendina & Parsons, 2020), y que las narrativas en los

medios de comunicación audiovisual reflejan la realidad (Fürisch, 2010), puede interpretarse como que cualquier representación es una manera de afirmación por parte de ese “nosotros” hegemónico frente a la otredad.

**HIPÓTESIS 4.** *El hecho de que estén o no en una relación de pareja estable no influye en la puntuación en la escala de vergüenza y orgullo sexual.*

Por último, los resultados de los análisis concluyen que aquellas mujeres que están en pareja estable, de más de un año de duración, tienen un mayor orgullo sexual, aunque no una menor vergüenza sexual.

Aunque esto puede ser explicado por múltiples factores, como el aumento del autoestima debido a estar en pareja o el apego que le tengas a la misma (Hope, 2013), actualmente no se ha encontrado ningún estudio más allá del presente que haya explorado la relación entre el orgullo sexual y estar en una relación.

#### **4.1. Limitaciones**

Como limitaciones del estudio, se encuentran, de manera principal, dos:

La primera, el tamaño de la muestra y la variabilidad demográfica de la misma. Se trata de una muestra compuesta por 106 mujeres, en las cuales no hay una equidad entre mujeres de las distintas orientaciones sexuales. Tampoco hay igualdad de números si se agrupan en las categorías de “heterosexual” y “no heterosexual”, siendo estas últimas las que más han participado en el estudio. En especial, cabe destacar que sólo ha habido tres participantes asexuales, por lo que algunas de las pruebas estadísticas pueden estar sesgadas debido a la poca variabilidad de la muestra.

Por otra parte, se trata de, en su mayoría, mujeres jóvenes, teniendo la franja de edad de 19 a 28 un total de 96 participantes de las 106 que conforman el estudio. Además, al igual que sucede con la edad, un total de 95 participantes residen en España. Esto se ha debido a que, a pesar de que se tratase de una recogida de datos online, ha sido publicitada a través de redes sociales cuyos principales círculos de interacción eran españoles. En futuros estudios, se recomienda ampliar la muestra a otros países de habla hispana.

Otra de las limitaciones es la construcción del cuestionario de elaboración propia sobre el visionado de series con representación sáfica. Aunque ha sido construido siguiendo criterios de manera objetiva, no se ha podido validar previamente con una población similar, o igual, a la que ha llevado a cabo el resto del estudio. Por lo tanto, cabe la posibilidad de que, con un mayor número de series, o diferentes propuestas, los resultados varíen. Este análisis previo se ha omitido debido a la falta de recursos, tanto personales como de tiempo. Como recomendación para futuras investigaciones, se encuentra la de realizar una encuesta previa para explorar el consumo de series, permitiendo así que las series elegidas sean más representativas del visionado de la muestra.

Como limitación secundaria, se encuentra la validación de la escala SSPS en español. Que, al no haber sido encontrada, se ha hecho una traducción de los ítems sin haber podido validarlos antes de incorporarlos al estudio por falta de tiempo y recursos.

#### **4.2. Futuras investigaciones.**

Todavía quedan muchas cosas por explorar en lo referente a la investigación psicológica de las series de televisión o medios audiovisuales. En este estudio se han abordado únicamente las problemáticas

referentes a la población femenina del colectivo LGBTQIA+, por lo que se deja la puerta abierta al estudio de la población masculina y no binaria del mismo.

Por otra parte, teniendo en cuenta que en este estudio se ha hallado una relación de correlación entre las series consumidas y la puntuación en la escala de actitud hacia la homofobia, se podría extrapolar a otros prejuicios. Preguntas de investigación como si las representaciones positivas de ciertas etnias afectan a la actitud hacia la xenofobia o el racismo, o si al visionar series con personajes musulmanes disminuye la islamofobia.

Además, se ha visto una interacción tanto con la edad, como con la orientación sexual, como con el estatus de relación de las participantes. Cada una de estas variables demográficas abre sus puertas a nuevas investigaciones. Se podría investigar más a fondo si la vergüenza y el orgullo sexual aumentan o disminuyen con la edad, con independencia del visionado de series. Del mismo modo, plantear una hipótesis sobre la duración de una relación, o la satisfacción con la misma, y la variable de orgullo sexual puede ser una investigación que contemplar.

Además, las dos variables, tanto la de orgullo como la de vergüenza sexual, tienen un alto componente cultural a la hora de conceptualizarlas. Por lo que, no cabe duda, de que sería interesante mirar la influencia de la cultura personal en cada una de ellas.

Por último, esta muestra de mujeres fue, en su mayoría, aunque no enteramente, europea. Por lo que también abre las puertas a un nuevo planteamiento, como puede ser el de si todas las mujeres de todos los continentes se comportan igual en tanto en cuanto a respuestas de los cuestionarios de actitud hacia la homofobia se refiere.

### **4.3. Conclusiones.**

Como conclusiones, se puede afirmar que consumir narrativas audiovisuales en las que hay mujeres sáficas afecta a la percepción de las mismas, haciendo que disminuya la homofobia y, en el caso de las propias sáficas, aumentando el orgullo sexual. Además, se ha encontrado relación entre ser sáfica y ver series con contenido sáfico, con independencia de si es una representación positiva o negativa. Por último, el estudio ha demostrado que las mujeres sáficas con pareja tienen mayor orgullo sexual.

Teniendo en cuenta la luz que ha arrojado este estudio, se refuerza la necesidad de que haya más representación. Aunque no solamente sáfica, más representación de la otredad. De los que son diferentes, de los que no son heteros, ni cissexuales, ni blancos, y tienen que buscar modelos a seguir en una o dos series en las que, además, acaban muertos, o *curados*, o infelices o simplemente no aportan nada, pero al menos, están ahí. Una representación que sea de calidad, en la que no se incurra en tropos manidos que han quedado obsoletos y anticuados, y, en lugar de hacer daño, otorgue algo de esperanza a todas aquellas personas que lo ven y pueden, por fin, identificarse con ellos.



## Referencias

Beirne, R. (2008). *Televising Queer Women: A Reader*. Palgrave MacMillan.

Beirne, R. (2018). Representing lesbians in film and television. En C. Smith, F. Attwood, y B. McNair (Edits.), *The Routledge Companion to Media, Sex and Sexuality* (págs. 38-48). Oxon y Nueva York: Routledge.

Brandelli Costa, A., Ruschel Bandeira, D., y Caetano Nardi, H. (2013). Systematic review of instruments measuring homophobia and related constructs. *Journal of Applied Social Psychology*, 43(6), 1324-1332.

Dhoest, A., y Simons, N. (2011). Questioning Queer Audiences: Exploring diversity in lesbian and gay mens' media uses and readings. In K. Ross (Ed.), *The handbook of gender, sex and media*. Malden, MA: Wiley-Blackwell.

du Gay, P., Hall, S., Janes, L., Mackay, H., y Negus, K. (1997). *Doing Cultural Studies: the story of the sony walkman*. SAGE Publications.

Elsley, B., Pattinson, C., Faber, G., y Griffin, J. (Productores). (2007). *Skins* [Serie de Televisión]. All3Media. <https://www.netflix.com/es/title/70140438>

Fernández-Galiano, M. (1979). *Safo. Trece poemas reconstituidos del libro I*.

Finkelberg, M. H. (2021). The function of role models and their impact on ethnic minority lesbian youths' sexual and gender identity. [Tesis doctoral, *The Adler University*]. Chicago, Estados Unidos.

Frank, D., Falvey, J., Macy, T., Flanagan, M., y Ademu-John, D. (Productores). (2020). *The Haunting of Bly Manor* [Serie de Televisión]. Netflix. <https://www.netflix.com/title/81237854>

- Frederick, D. A., Saguy, A. C., y Gruys, K. (2016). Culture, health, and bigotry: How exposure to cultural accounts of fatness shape attitudes about health risk, health policies, and weight-based prejudice. *Social Science y Medicine*, 165, 271-279.
- Fürisch, E. (2010). Media and the representation of Others. *International Social Science Journal*, 61(199), 113-130. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/j.1468-2451.2010.01751.x>
- Goldwater, J., Schechter, S., Berlanti, G., y Aguirre-Sacasa, R. (Productores). (2017). *Riverdale* [Serie de Televisión]. Warner Bros. Television Distribution. <https://www.netflix.com/es/title/80133311>
- Herek, G. M. (2004). Beyond "Homophobia": Thinking about sexual prejudice and Stigma in the Twenty-First Century. *Sexuality Research and Social Policy*, 1(2), 6-24.
- Hinojosa, E. (2022, mayo 21). Dead Lesbian Syndrome is very much alive. *SUR in English*. <https://www.surinenglish.com/six/dead-lesbian-syndrome-20220520184705-nt.html>
- Hope, E. L. (2013). The relationship among self-esteem, romantic attachment, gender, and safe sex behaviors in emerging adults. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering*, 74(1-B).
- IMDb. (n.d.). *IMDb*. Executive Suite (TV Series) Re: What Are Patterns For?: <https://www.imdb.com/title/tt0801922/plotsummary>
- Jenkins, M., Heaton, C., Freeman, S., y Koopman, J. (Productores). (2022). *Heartbreak High* [Serie de Televisión]. Netflix. <https://www.netflix.com/title/81342553>



- Jeong, S.-H., Hwang, Y., y Fishbein, M. (2010). Effects of exposure to sexual content in the media on adolescent sexual behaviors: The moderating role of multitasking with media. *Media Psychology*. <https://doi.org/10.1080/15213269.2010.502872>
- Kagan, D. (2018). Representing Queer Sexualities. In C. Smith, F. Attwood, y B. McNair (Eds.), *The Routledge Companion to Media, Sex, and Sexuality* (pp. 91-104). Oxon y Nueva York: Routledge.
- King, I. M., Craig, C., Goldstick, O., Dougherty, J., Morgenstein, L., y Levy, B. (Productores). (2010). *Pretty Little Liars* [Serie de Televisión]. Warner Horizon Television. <https://www.primevideo.com/region/na/detail/0073MNMW1T5EHWNUUJHWNFLQLQE/>
- Kripke, E., Rogen, S., Goldberg, E., Weaver, J., Moritz, N. H., Shetty, P., . . . Sonnenshine, R. (Productores). (2019). *The Boys* [Serie de Televisión]. Amazon Studios. <https://www.primevideo.com/detail/The-Boys/0KRGHGZCHKS920ZQGY5LBRF7MA/>
- Lacey, N. (1998). *Image and Representation: Key concepts in media studies*. Macmillan Press LTD.
- Leve, A. M. (2012). The Circuit of Culture as a generative tool of contemporary analysis: Examining the construction of an education commodity. *Joint AARE APERA International Conference*. Sydney.
- Lichtenberg, J. (2009). Sexuality and shame: sensuality and sexuality across the divide of shame. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 25.
- MacIntosh, L., y Bryson, M. (2007). Queer (Re)presentations: Youth, MySpace, and the Interstitial Spaces of Becoming and Belonging. *Journal of LGBT Youth*, 5(1). [https://doi.org/10.1300/J524v05n01\\_11](https://doi.org/10.1300/J524v05n01_11)



- McInroy, L. B., y Craig, S. L. (2016). Perspectives of LGBTQ emerging adults on the depiction and impact of LGBTQ media representation. *Journal of Youth Studies*, 20(1), 32-46.  
<https://doi.org/https://doi.org/10.1080/13676261.2016.1184243>
- Miller, B., Littlefield, W., Morano, R., Wilson, D., Sears, F., Chaiken, I., . . . Fortenberry, D. (Productores). (2017). *The Handmaid's Tale* [Serie de Televisión]. MGM Television.  
<https://www.primevideo.com/detail/0P0X72Z35JR1UB78BC872SOLG8/>
- Millward, L., Dodd, J. G., y Fubara-Manuel, I. (2017). *Killing Off the Lesbians: A Symbolic Annihilation on Film and Television*. McFarland y Company, Inc., Publishers.
- Montero, I., y León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Moral-De-Rubia, J., y Martínez-Sulvarán, J. O. (2012). Validation of the 10-items Homosexuality Attitude Scale (EAH-10). *International Journal of Social Psychology*, 27(2), 183-197.  
<https://doi.org/10.1174/021347412800337924>
- Murphy, R., Falchuk, B., Di Loreto, D., Brennan, I., Friend, R., Lerner, G., y Buecker, B. (Productores). (2009). *Glee* [Serie de Televisión]. 20th Television. <https://www.disneyplus.com/es-es/series/glee/5h5XCwlaqNBK>
- Plec, J., Matthews, B., Morgenstein, L., y Girolamo, G. (Productores). (2018). *Legacies* [Serie de Televisión]. Warner Bros. Television Distribution.  
<https://www.hbomax.com/es/es/series/urn:hbo:series:GX9j4sw88eFy8eAEAAACn>

- Rashid, R., Gordon, S., y Rohlich, M. (Productores). (2017). *Atípico* [Serie de Televisión]. Netflix.  
<https://www.netflix.com/title/80117540>
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la lengua española, 23.ª ed.* Real Academia Española:  
<https://dle.rae.es/>
- Reeves, B., Yeykelis, L., y Cummings, J. J. (2015). The Use of Media in Media Psychology. *Media Psychology*.  
<https://doi.org/10.1080/15213269.2015.1030083>
- Rendina, H., y Parsons, J. T. (2020). Sexual Shame and Pride Scale. In R. R. Milhausen, J. K. Sakaluk, T. D. Fisher, C. M. Davis, y W. L. Yarber (Eds.), *Handbook of Sexuality-Related Measures* (Cuarta ed., pp. 542-545). Nueva York, Nueva York, Estados Unidos de América: Routledge. Retrieved 2022.
- Rhimes, S. (Director). (2005). *Anatomía de Grey* [Serie de Televisión]. <https://www.disneyplus.com/es-es/series/anatomia-de-grey/6P4ZI3bWwSDj>
- Riese. (2022, marzo 31). *All 225 Dead Lesbian And Bisexual Characters On TV, And How They Died*. Autostraddle: <https://www.autostraddle.com/all-65-dead-lesbian-and-bisexual-characters-on-tv-and-how-they-died-312315/>
- Rodríguez-Castro, Y., Lameiras Fernández, M., Carrera Fernández, M. V., y Vallejo-Medina, P. (2013). Validación de la Escala Moderna de Homofobia en una muestra de adolescentes. *Anales de psicología, 29(2)*, 523-533. <https://doi.org/https://doi.org/10.6018/analesps.29.2.137931>

- Rothenberg, J., Morgenstein, L., Miller, B., Miller, M., Girolamo, G., Nalluri, B., . . . Vlaming, J. (Productores). (2014). *The 100* [Serie de Televisión]. CBS Television Distributor; Warner Bros. Television Distribution. <https://www.netflix.com/es/title/70283264>
- Royce, M., Calderón Kellett, G., Lear, N., García, M., Miller, B., Signer, D., y Jones, S. (Productores). (2017). *One Day at a Time* [Serie de Televisión]. Netflix; Pop. <https://www.netflix.com/title/80095532>
- Scott, G. L. (2011). The Role of Media Portrayals on the Activation of Stereotype Threat: A Study of African American Test Performance. [Tesis de doctorado, The City University of New York].
- Seebeck, J. (2020, Marzo 1). Development of the Sexual Shame Inventory. [Tesis doctoral, Seattle Pacific University]. Seattle, Washington, Estados Unidos.
- Siega, M., Girolamo, G., Morgenstein, L., Schechter, S., Gamble, S., Berlanti, G., . . . Reynolds, N. (Productores). (2018). *You* [Serie de Televisión]. Warner Bros. Television Distribution. <https://www.netflix.com/es/title/80211991>
- Wachowski, L., Wachowski, L., Straczynski, J. M., Hill, G., Holland, C., Friedlander, P., y Duncan, T. (Productores). (2015). *Sense 8* [Serie de Televisión]. Netflix. <https://www.netflix.com/title/80025744>
- Walters, P., Canning, I., Sherman, E., Lyn, E., Oseman, A., Kousetta, H., y Laurenson, J. (Productores). (2022). *Heartstopper* [Serie de Televisión]. Netflix. <https://www.netflix.com/title/81059939>
- Woodward Gentle, S., Morris, L., y Waller-Bridge, P. (Productores). (2018). *Killing Eve* [Serie de Televisión]. IMG. <https://www.netflix.com/ai-es/title/80177090>

Zebrowitz, L. A., White, B., y Wieneke, K. (2008). Mere Exposure and Racial Prejudice: Exposure to Other-Races Faces Increases Liking for Strangers of that Race. *Social Cognition*, 26(3).

**Anexo I. Cuestionario de elaboración propia.**

**DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS**

A continuación, se recogerán una serie de datos sociodemográficos para poder caracterizar a la población del estudio.

**Edad:**

**Orientación sexual:**

- Asexual
- Bisexual
- Heterosexual
- Homosexual

**Nivel finalizado de estudios:**

1. Primaria
2. Secundaria
3. Bachillerato
4. Ciclo formativo de grado superior
5. Grado universitario
6. Máster
7. Doctorado

**Ocupación:**

1. Estudiante
2. Desempleado
3. Jubilado/a
4. Empresario/a o autónomo/a
5. Empleado por cuenta ajena

**Lugar de residencia:**

- Andalucía, España
- Aragón, España
- Asturias, España
- Cantabria, España
- Castilla la Mancha, España
- Castilla y León, España
- Cataluña, España
- Ceuta, España
- Comunidad Valenciana, España
- Extremadura, España
- Galicia, España
- Islas Baleares, España
- Islas Canarias, España



- La Rioja, España
- Madrid, España
- Melilla, España
- Murcia, España
- Navarra, España
- País Vasco, España
- Otros: .....

**¿Estás actualmente en una relación de un año o más de duración?**

- Sí
- No

**¿Sueles consumir series de televisión?** Independientemente de si su visionado es online o por televisión.

- Sí
- No

### **CUESTIONARIO SOBRE LA REPRESENTACIÓN SÁFICA**

Indica aquellas series de televisión de las que has visto, por lo menos, la mitad de los capítulos.

#### **Listado de series**

- The 100 (Los 100)
- The Haunting of Bly Manor (La maldición de Bly Manor).
- The Handmaid's Tale (El cuento de la criada)



- Killing Eve
- One Day At a Time (Día a Día en España y Un Día a la Vez en Hispanoamérica)
- Sense 8
- Sex Education
- Heartstopper
- Brooklyn 99
- Legacies
- Glee
- Riverdale
- Atypical (Atípico)
- The Boys
- Grey's Anatomy (Anatomía de Grey en España y Anatomía según Grey en Hispanoamérica)
- Pretty Little Liars (Pequeñas Mentirosas en España y Lindas Mentirosas en Hispanoamérica)
- Heartbreak High
- Skins Fire
- Orange is the New Black
- You

## **Anexo II. Homofobia hacia lesbianas (MHL-S).**

Indica del 1 (muy en desacuerdo) al 5 (muy de acuerdo) en qué medida estás de acuerdo con las siguientes afirmaciones.

1. Los empresarios deberían proporcionar un seguro médico para las parejas de sus empleadas lesbianas.
2. Los profesores/as deberían tratar de reducir los prejuicios de sus estudiantes hacia las lesbianas.
3. Las lesbianas que adoptan niños/as no deberían ser más controladas que los padres y madres heterosexuales.
4. Se debería permitir que las lesbianas fuesen líderes en organizaciones religiosas.
5. Las lesbianas son tan capaces como las personas heterosexuales de mantener relaciones afectivas estables.
6. El currículo escolar debería incluir contenidos positivos sobre las mujeres lesbianas.
7. Creo que los matrimonios entre dos mujeres deben ser legales
8. No se debe permitir a las lesbianas incorporarse al ejército.
9. Yo no votaría por una candidata política que se declare como lesbiana.
10. Las lesbianas son incapaces de ser buenas madres.
11. Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de las lesbianas.
12. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan lesbianas.
13. No me importaría trabajar con una lesbiana.
14. No me incomoda pensar en dos chicas que mantengan una relación afectiva.



15. No me importa ver a dos chicas cogidas de la mano.
16. No me molestaría que mi mejor amiga estuviese saliendo con una chica.
17. Las películas que aprueban la homosexualidad femenina me molestan.
18. Estoy abierto/a a nuevas amistades que sean lesbianas.
19. No me importa que las empresas usen lesbianas famosas para anunciar sus productos.
20. No dudaría en invitar a la pareja de mi amiga lesbiana a mi fiesta.
21. No creo que afectase negativamente a nuestra relación si supiera que una de mis familiares más cercanas es lesbiana
22. Los profesionales de la medicina y de la psicología deberían es-forzarse para encontrar una cura para la homosexualidad femenina.
23. Las lesbianas deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual
24. La homosexualidad femenina es una enfermedad psicológica

**Anexo III. Escala de Actitud hacia la Homosexualidad de 10 factores.**

Indica en qué grado estás de acuerdo con las siguientes afirmaciones, señalando la opción que mejor describe tu forma de sentir o pensar. Las opciones están ordenadas de Totalmente en Desacuerdo a Totalmente de Acuerdo.

1. Ver a dos hombres besándose en la boca me daría asco.
2. Los homosexuales son parte importante de la sociedad.
3. La homosexualidad debería estar prohibida.
4. Aceptaría la homosexualidad de un hijo.
5. Los homosexuales son una amenaza moral para la sociedad.
6. La homosexualidad es natural y debe tolerarse.
7. Ver una pareja homosexual en la calle me provoca rechazo.
8. Los homosexuales son seres humanos con todos sus derechos.
9. Los homosexuales son unos enfermos, unos pervertidos.
10. La homosexualidad es una expresión de la sexualidad humana digna de respeto.

#### **Anexo IV. The Sexual Shame and Pride Scale — Español**

Indica en qué grado estás de acuerdo con las siguientes afirmaciones, señalando la opción que mejor describe tu forma de sentir o pensar. Las opciones están ordenadas de Para nada Cierto a Totalmente Cierto.

1. A menudo me avergüenzo de las actividades sexuales que me gustan.
2. Me daría vergüenza si la gente supiera la clase de cosas sexuales que he hecho.
3. A menudo me da vergüenza contar mi vida sexual a mis compañeros sexuales.
4. Tiendo a sentirme mal o sucia después del sexo.
5. Poco después del sexo, a menudo me siento avergonzada de lo que acabo de hacer.
6. A menudo me siento avergonzada de las personas con las que he tenido sexo.
7. A menudo intento esconder la gente con la que me acuesto o intento mantenerlos en secreto.
8. Estoy avergonzada de mis capacidades sexuales.
9. Creo que soy una buena compañera sexual.
10. Tiendo a describir mis fantasías sexuales o fetiches a mis compañeros sexuales.
11. Me siento cómoda estando desnuda delante de mis compañeros sexuales.
12. Sé que soy hábil haciendo la clase de cosas sexuales que me gusta hacer.
13. Hay gente con la que regularmente discuto mi vida sexual.
14. No tengo problemas contándole a mis compañeros sexuales lo que me gusta o no sexualmente.
15. Me siento cómoda contándole a mis compañeros lo que quiero o necesito sexualmente.
16. Cuando quiero tener sexo con alguien, no tengo problemas acercándome a esa persona.

**Anexo V. Tablas de los resultados de la U de Mann-Whitney.**

**Tabla V1.**

*Resultados de la U de Mann-Whitney para los grupos 1 y 2.*

<b>RANGOS</b>				
	<b>osex n</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>	<b>Suma de rangos</b>
<i>SERIESPTN</i>	1	13	19,19	249,50
	2	30	23,22	696,50
	<b>Total</b>	<b>43</b>		
<i>SERIESPTP</i>	1	13	30,15	392,00
	2	30	18,47	554,00
	<b>Total</b>	<b>43</b>		

	<b>SERIESPTN</b>	<b>SERIESPTP</b>
<i>Mann-Whitney U</i>	158,500	89,000
<i>Wilcoxon W</i>	249,500	554,000
<i>Z</i>	-,987	-2,838
<i>Asymp. Sig. (2-tailed)</i>	,324	,005
<i>Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]</i>	,339	,004

**Tabla V2.**

*Resultados de la U de Mann-Whitney para los grupos 1 y 3.*

<b>RANGOS</b>				
	<b>osex n</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>	<b>Suma de rangos</b>
<i>SERIESPTN</i>	1	13	7,27	94,50
	3	3	13,83	41,50
	<b>Total</b>	<b>16</b>		
<i>SERIESPTP</i>	1	13	9,73	126,50
	3	3	3,17	9,50
	<b>Total</b>	<b>16</b>		

	<b>SERIESPTN</b>	<b>SERIESPTP</b>
<i>Mann-Whitney U</i>	3,500	3,500
<i>Wilcoxon W</i>	94,500	9,500
<i>Z</i>	-2,183	-2,167
<i>Asymp. Sig. (2-tailed)</i>	,029	,030
<i>Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]</i>	,025	,025

**Tabla V3.**

Resultados de la U de Mann-Whitney para los grupos 1 y 4.

<b>RANGOS</b>				
	<b>osex n</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>	<b>Suma de rangos</b>
<i>SERIESPTN</i>	1	13	42,92	558,00
	4	60	35,72	2143,00
	<b>Total</b>	<b>73</b>		
<i>SERIESPTP</i>	1	13	37,35	485,50
	4	60	36,93	2215,50
	<b>Total</b>	<b>73</b>		

	<b>SERIESPTN</b>	<b>SERIESPTP</b>
<i>Mann-Whitney U</i>	313,000	385,500
<i>Wilcoxon W</i>	2143,000	2215,500
<i>Z</i>	-1,120	-,065
<i>Asymp. Sig. (2-tailed)</i>	,263	,948

**Tabla V4.**

Resultados de la U de Mann-Whitney para los grupos 2 y 3.

<b>RANGOS</b>				
	<b>osex n</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>	<b>Suma de rangos</b>
<i>SERIESPTN</i>	2	30	15,82	474,50
	3	3	28,83	86,50
	<b>Total</b>	<b>33</b>		
<i>SERIESPTP</i>	2	30	17,53	526,00
	3	3	11,67	35,00
	<b>Total</b>	<b>33</b>		

	<b>SERIESPTN</b>	<b>SERIESPTP</b>
<i>Mann-Whitney U</i>	9,500	29,000
<i>Wilcoxon W</i>	474,500	35,000
<i>Z</i>	-2,289	-1,027
<i>Asymp. Sig. (2-tailed)</i>	,022	,304

**Tabla V5.**

Resultados de la U de Mann-Whitney para los grupos 2 y 4.

RANGOS				
	osex n	N	Rango promedio	Suma de rangos
SERIESPTN	2	30	59,22	1776,50
	4	60	38,64	2318,50
	<b>Total</b>	<b>90</b>		
SERIESPTP	2	30	29,23	877,00
	4	60	53,63	3218,00
	<b>Total</b>	<b>90</b>		

	SERIESPTN	SERIESPTP
Mann-Whitney U	488,500	412,000
Wilcoxon W	2318,500	877,000
Z	-3,558	-4,217
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000	,000

**Tabla V6.**

Resultados de la U de Mann-Whitney para los grupos 3 y 4.

RANGOS				
	osex n	N	Rango promedio	Suma de rangos
SERIESPTN	3	3	61,17	183,50
	4	60	30,54	1832,50
	<b>Total</b>	<b>63</b>		
SERIESPTP	3	3	8,50	25,50
	4	60	33,18	1990,50
	<b>Total</b>	<b>63</b>		

	SERIESPTN	SERIESPTP
Mann-Whitney U	2,500	19,500
Wilcoxon W	1832,500	25,500
Z	-2,852	-2,296
Asymp. Sig. (2-tailed)	,004	,022
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	,000	,016