

REPERCUSIÓN SOCIOECONÓMICA DE LOS JJ. OO. DE VERANO EN EL SIGLO XXI

GRADO CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE

**FACULTAD CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA
Y EL DEPORTE**



Realizado por: Gregorio Vázquez García y Nicolás Ruiz Romero-Abreu

Grupo matriculado TFG: M42

Año Académico: 2023-2024

Tutor/a: Daniel Frías

Área: Revisión bibliográfica

Resumen:

El estudio aborda el impacto económico, social y ambiental de los Juegos Olímpicos de verano en las ciudades anfitrionas, considerando la controversia histórica desde los inicios de los juegos modernos. Su objetivo principal es entender cómo estos eventos influyen en la vida de las personas y la comunidad en términos económicos, sociales y ambientales.

Se realizó una revisión sistemática de artículos científicos sobre los JJ. OO. de verano del siglo XXI, consultando bases de datos como Academic Search Ultimate, Dial Netplus, Scopus y SportsDiscus disponibles en la Biblioteca CRAI Dulce Chacón de la Universidad Europea de Madrid. Se limitó la búsqueda a artículos en inglés o español que abordaran el impacto económico y social de los JJ. OO. de verano desde el año 2000, descartando otras revisiones. Se revisaron los abstracts y seleccionaron los artículos completos, eligiendo aquellos que cumplieran con los criterios establecidos.

Se revisaron 14 artículos sobre los Juegos Olímpicos, destacando la alta inversión económica necesaria y las dificultades para evaluar su impacto real. Socialmente, los juegos pueden fortalecer el orgullo cívico, pero también causar problemas como la gentrificación y el desplazamiento. La percepción pública sobre sus beneficios es variada, con algunos enfatizando mejoras locales y otros expresando preocupaciones a largo plazo. En sostenibilidad, hay un enfoque creciente en reducir los impactos ambientales, aunque en la mayoría de las ciudades anfitrionas no se logra el objetivo de minimizarlos.

Tras la revisión realizada, se extraen las siguientes conclusiones: los estudios sobre el impacto socioeconómico de los JJ. OO. de verano revelan mejoras económicas y de infraestructura, especialmente en áreas menos desarrolladas. Sin embargo, también se observan efectos negativos, como la subutilización de infraestructuras costosas y el desplazamiento de la población local. Aunque la sociedad tiende a apoyar los juegos, hay poca conciencia sobre sus costes reales. La sostenibilidad ambiental varía, con menor inversión en ciudades menos desarrolladas. En resumen, los JJ. OO. de verano tienen un impacto económico y social, aunque su evaluación total se ve obstaculizada por datos sesgados y la falta de estudios posteriores.

Palabras clave: Juegos Olímpicos, Impacto socioeconómico, sostenibilidad, inversión económica, desarrollo urbano, infraestructuras, legado Olímpico.

Abstract:

The study addresses the economic, social and environmental impact of the Summer Olympic Games on host cities, considering the historical controversy since the inception of the modern games. Its main objective is to understand how these events influence the lives of individuals and the community in economic, social and environmental terms.

A systematic review of scientific articles on the Olympic Games of the 21st century was carried out, consulting databases such as Academic Search Ultimate, Dial Netplus, Scopus and SportsDiscus available at the CRAI Dulce Chacón Library of the European University of Madrid. The search was limited to articles in English or Spanish addressing the economic and social impact of the Summer Olympic Games since 2000, discarding other reviews and ensuring full access to the texts. Abstracts were reviewed and full articles were selected, choosing those that met the established criteria.

Fourteen articles on the Olympic Games were reviewed, highlighting the high economic investment required and the difficulties in assessing their real impact. Socially, the games can strengthen civic pride, but also cause problems such as gentrification and displacement. Public perception of their benefits is mixed, with some emphasizing local improvements and others expressing long-term concerns. In sustainability, there is a growing focus on reducing environmental impacts, although in most host cities the goal of minimizing them is not achieved.

Conclusions: The following conclusions can be drawn from the review: studies on the socioeconomic impact of the summer Olympic Games reveal economic and infrastructure improvements, especially in less developed areas. However, negative effects are also observed, such as the underutilization of expensive infrastructure and the displacement of the local population. Although society tends to support the games, there is little awareness of their real costs. Environmental sustainability varies, with less investment in less developed cities. In summary, the summer Olympics have an economic and social impact, although their full evaluation is hampered by biased data and a lack of subsequent studies.

Keywords: Olympic Games, socio-economic impact, sustainability, economic investment, urban development, infrastructure, Olympic legacy.

Índice:

1. Introducción.....	5
2. Objetivos	8
3. Metodología	9
3.1 Diseño	9
3.2 Estrategia de búsqueda.....	9
3.3 Criterios de selección.....	10
3.4 Diagrama de flujo	11
4. Discusión.....	12
5. Futuras líneas de investigación	22
6. Conclusiones.....	23
7. Referencias bibliográficas.....	25
8. Anexos.	28
8.1 Cuadro resumen artículos empleados	28

1. Introducción.

En el panorama contemporáneo, eventos de extraordinaria magnitud como los Juegos Olímpicos (JJ. OO.) son considerados el mayor evento deportivo multidisciplinario del mundo, siendo a su vez, un gran negocio que atrae no solo a un gran número de participantes, espectadores y patrocinios, sino también a una amplia cobertura mediática (Saayman & Saayman, 2014), emergiendo como fuerza significativa en el desarrollo urbano a nivel global (Müller & Gaffney, 2018). Estos eventos deportivos van más allá de lo meramente deportivo, siendo motores de cambios en distintos ámbitos y con alcance global. Aunque generan grandes expectativas en las ciudades anfitrionas, su importancia trasciende lo deportivo, abriendo paso a dimensiones interconectadas. Además de los récords deportivos y los logros atléticos, la organización de los Juegos Olímpicos de verano conlleva una diversidad de impactos y resultados que incluyen aspectos económicos, socioculturales y ambientales. (Da Silva & Pereira, 2023).

Desde una perspectiva económica, la organización de eventos de tal envergadura implica una inversión masiva en infraestructura y servicios, dirigida a preparar las ciudades anfitrionas para recibir a millones de espectadores y atletas, dando comienzo a la inversión económica desde el período de asignación de la ciudad anfitriona para albergar los Juegos y cubre todas las etapas de preparación y organización, incluida la gestión postolímpica de bienes materiales y no materiales que contribuyen al desarrollo sostenible del país (Preuss, 2014). La inversión inicial en referencia, a pesar de su potencial para catalizar un estímulo económico mediante la generación de empleo y la activación de la actividad económica (Feddersen & Maennig, 2013), puede conllevar desafíos financieros a largo plazo, como son la posibilidad de crear infraestructuras que serán abandonadas y conocidas a través del concepto de "elefantes blancos", objetos deportivos sobredimensionados que no se ajustan en absoluto a las necesidades de los residentes del área (Zawadzki, 2022) además de deudas significativas para las administraciones locales. Asimismo, la perspectiva de un incremento en el turismo deportivo (Fourie & Spronk, 2010) y la inversión extranjera asociada a los eventos deportivos puede generar oportunidades y un legado económico en la localidad anfitriona del evento, manifestándose en el Producto Interior Bruto (PIB) en los años subsiguientes a su celebración (Mhanna et al., 2017). Se observa que los JJ. OO. impulsan el crecimiento del PIB per cápita, incluyendo además una inflación de precios (Porter & Fletcher, 2008), a diferencia de otros

eventos de gran envergadura a nivel mundial, como es la Copa Mundial de la FIFA, la cual no presenta este efecto (Sterken, 2006), a pesar de suscitar interrogantes sobre la sostenibilidad, la equidad en la distribución de los beneficios económicos y si estos afectan a todo el país o solamente a la región que los alberga (Preuss, 2014).

Además de los impactos económicos previamente mencionados, autores como Georgiadis & Theodorikakos (2015) consideran crucial reconocer el legado duradero con eventos de la magnitud de los JJ. OO. de verano, teniendo estos el potencial de dejar un legado positivo a largo plazo, a pesar de los desafíos financieros inmediatos. Pueden mejorar infraestructuras, aumentar el turismo y la conciencia social, contribuyendo al desarrollo urbano sostenible y mejorar la calidad de vida.

La inclusión de consideraciones de sostenibilidad, como se destaca en el estudio de Trendafilova et al., (2020) sobre los JJ. OO. de Tokio 2020, es un aspecto crucial en la planificación y ejecución de mega eventos deportivos. Este enfoque resalta la importancia de equilibrar el legado deportivo con la sostenibilidad ambiental, la económica y social. Esto implica considerar los efectos a largo plazo del evento en áreas como el entorno urbano, los recursos naturales y la comunidad local. El Comité Olímpico Internacional (COI) busca promover un legado positivo implementando prácticas e infraestructuras que minimicen el impacto ambiental y fomenten la inclusión económica y social (Müller & Gaffney, 2018).

En el ámbito sociocultural, la celebración de eventos como los JJ. OO. conlleva una intensificación de la interacción entre diferentes culturas y comunidades. Esto puede dar lugar tanto a la promoción de la diversidad cultural y el entendimiento global como a tensiones sociales, desplazamiento de comunidades locales, procesos de gentrificación y reasentamiento (Hayduk & Rewilak, 2021). La magnitud de estos eventos puede también catalizar cambios en la identidad colectiva y la cohesión social, ya sea a través del orgullo nacional generado por el éxito deportivo o la movilización de la sociedad en torno a cuestiones como los derechos humanos y la justicia social. Sin embargo, es importante tener en cuenta que la celebración de eventos deportivos masivos también conlleva impactos negativos. Según Liu & Wilson (2014), entre las preocupaciones principales se incluyen las molestias en los desplazamientos, la inflación, la seguridad y la delincuencia, riesgo de enfermedades, contaminación y los impactos ambientales. La construcción de infraestructuras y la movilización de recursos necesarios para acoger a atletas y espectadores pueden tener repercusiones

significativas en el medio ambiente, desde la degradación de hábitats naturales hasta la generación de residuos y emisiones de carbono.

Además de los impactos económicos ya mencionados, autores como Tien et al., (2011) sostienen que La celebración de los JJ. OO. de verano, produce un impacto transitorio en el PIB y la tasa de desempleo de los países anfitriones a corto plazo, pero no tiene un efecto perdurable a largo plazo. Aunque se argumenta que los Juegos pueden mejorar la infraestructura local, impulsar el turismo y fortalecer la cohesión social, Estas afirmaciones suelen subestimar los costes económicos y sociales, así como las posibles consecuencias negativas a largo plazo. La fase más intrigante es el período posterior a la celebración, cuando los verdaderos beneficios y costes se revelan gradualmente (Zhang et al., 2013).

En este sentido, Es esencial tener una visión crítica al considerar tanto los beneficios como los desafíos de eventos a gran escala como los JJ. OO. de verano. Estos pueden enfrentar obstáculos económicos como la inflación y preocupaciones sociales como la seguridad pública y el terrorismo. A menudo, estos eventos están marcados por críticas públicas y conflictos, desde problemas organizativos hasta campañas en contra de los Juegos Olímpicos de verano (Giulianotti et al., 2014).

Es crucial preguntarse si los esfuerzos por incluir la sostenibilidad en eventos emblemáticos equilibran adecuadamente el legado deportivo con el impacto ambiental, económico y social. Se necesita una evaluación exhaustiva de los efectos a largo plazo y de la eficacia de las estrategias de mitigación de impactos. Sin embargo, falta análisis posterior a los eventos, lo que reduce la comprensión de su impacto económico (Kirkup & Major, 2006). Por ende, una evaluación completa del legado de este evento requiere colaboración y un enfoque multidimensional. Esto implica desarrollar políticas efectivas mediante una estrategia a largo plazo bien planificada. (Trendafilova et al., 2023).

Debido a todo esto, la celebración de unos JJ. OO. de verano conlleva un impacto significativo en aspectos económicos y sociales a nivel mundial. Por lo tanto, realizar una revisión sistemática de la literatura es crucial para comprenderlos mejor. Al mismo tiempo, puede ayudar a identificar patrones, tendencias y áreas de consenso en el impacto económico y social de este tipo de eventos en las ciudades anfitrionas y su entorno. La información recopilada proporcionará una base para informar en la toma de decisiones y la gestión estratégica de futuros acontecimientos olímpicos, lo que permitirá maximizar los beneficios y minimizar los impactos negativos.

2. Objetivos

La investigación se centra en una revisión sistemática del impacto socioeconómico de los Juegos Olímpicos en las ciudades anfitrionas, con el objetivo de abordar de manera integral las diversas dimensiones de este tema. Se ha establecido un objetivo principal para proporcionar una respuesta exhaustiva a esta pregunta de investigación, así como objetivos secundarios que abarcan aspectos específicos relacionados con el desarrollo de infraestructura, turismo, economía, creación de empleo, cohesión social e impacto ambiental. Este enfoque metodológico permitirá un análisis detallado y estructurado de las repercusiones de los Juegos Olímpicos de verano en el entorno socioeconómico de las ciudades anfitrionas, quedando definidos el objetivo principal y los secundarios de la siguiente manera:

Objetivo Principal:

- Analizar el impacto económico, social y de sostenibilidad en los Juegos Olímpicos de verano en el siglo XXI.

Objetivos secundarios:

Dimensión económica

- Evaluar el impacto económico de los Juegos Olímpicos de verano en la ciudad anfitriona.
- Evaluar la inversión en infraestructuras Olímpicas para la comunidad local y su uso posterior al evento.

Dimensión social

- Examinar el efecto de los Juegos Olímpicos de verano en la gentrificación, la revitalización urbana y la percepción pública de estos eventos.

Dimensión de la sostenibilidad

- Analizar la sostenibilidad global de las infraestructuras y proyectos urbanos de los Juegos Olímpicos de verano.

3. Metodología

3.1 Diseño

Se ha realizado una revisión sistemática de artículos científicos en las bases de datos Academic Search Ultimate, Dial Netplus, Scopus y SportsDiscus, accesibles a través de la biblioteca Crai Dulce Chacón de la Universidad Europea de Madrid, con el propósito de analizar el impacto económico, social y de sostenibilidad de los Juegos Olímpicos de Verano en el siglo XXI. Se seleccionaron 14 artículos que proporcionaran una comprensión completa del impacto socioeconómico de estos eventos, destacando tanto sus ventajas como los desafíos que enfrentan las ciudades anfitrionas.

3.2 Estrategia de búsqueda

Para llevar a cabo la revisión bibliográfica sobre el impacto socioeconómico de eventos de gran escala, como son los Juegos Olímpicos, se ha realizado una búsqueda en las bases de datos; Academic Search Ultimate, Dial Netplus, Scopus y SportsDiscus, disponibles en la Biblioteca CRAI Dulce Chacón de la Universidad Europea de Madrid.

- Inicialmente, se llevó a cabo un análisis de bases de datos especializadas en ciencias sociales, economía y deportes. Como se ilustra en el Diagrama de flujo (véase Figura 1), se procedió a una primera búsqueda que arrojó un total de 918 artículos en las bases de datos siguientes:
 - Academic Search Ultimate: Mediante la siguiente ecuación de búsqueda ("Olimpics"), seleccionando los campos ("AND") y añadiendo las palabras ("economics") y ("impact"). obteniendo 384 artículos.
 - Dial Netplus: Utilizando la ecuación de búsqueda "economic impact olympics". obteniendo 19 artículos.
 - Scopus: Mediante la ecuación de búsqueda "economic AND impact AND olympics". obteniendo 214 artículos.
 - SportsDiscus: Búsqueda con la ecuación "Olimpics AND economics AND impact". obteniendo 301 artículos.

- Después de completar la exploración inicial, se procede a efectuar una búsqueda avanzada mediante la aplicación de filtros estandarizados uniformes en todos los casos. Estos filtros incluyen:
 - Publicaciones entre los años 2000 y 2024.
 - Textos completos.
 - Idiomas Inglés y Español.
 - Publicaciones académicas.
- Tras la aplicación de los filtros mencionados, como se observa en la Figura 1 del Diagrama de Flujo, se recopila un conjunto de 265 artículos. Este conjunto se somete a un proceso de revisión con el fin de identificar y eliminar posibles duplicidades, lo que resulta en una cantidad final de 244 artículos.
- Posteriormente, se lleva a cabo una criba de los artículos, excluyendo aquellos que no se ajustan a la naturaleza del estudio. Esta exclusión se fundamenta en las siguientes razones:
 - Se tratan de informes, revisiones, cartas u otro tipo de documentos que no son útiles en la elaboración de esta revisión.
 - Textos que no incluyen referencias a grandes eventos deportivos mundiales.
 - Sin referencia al impacto económico y social de un gran evento deportivo.
 - Falta de contenido e información referente a los Juegos Olímpicos de verano.

3.3 Criterios de selección

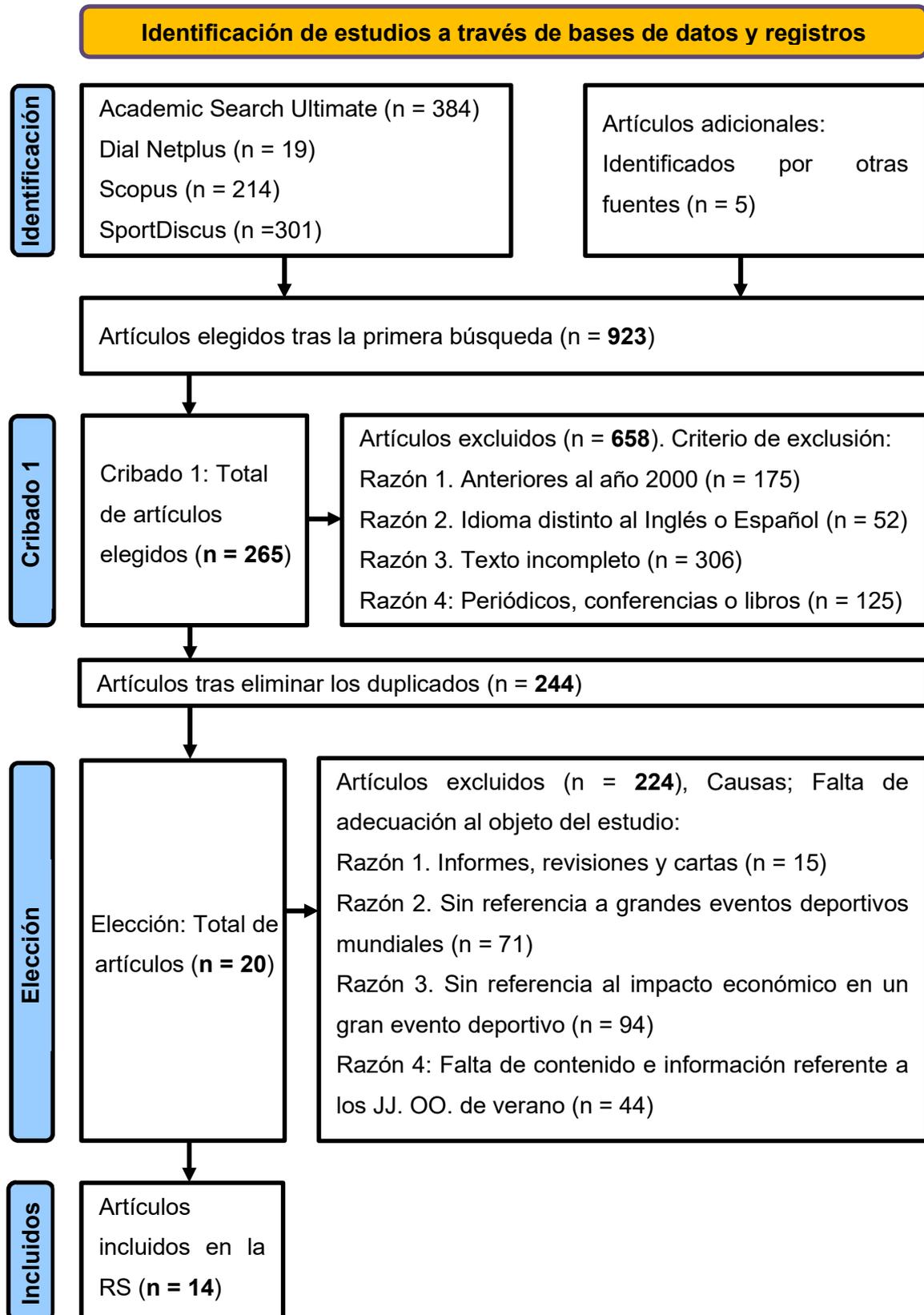
Los criterios de selección utilizados para la obtención de la compilación definitiva de artículos se han establecido mediante los siguientes parámetros:

- Publicaciones entre los años 2000 y 2024.
- Textos completos.
- Idiomas Inglés y Español.
- Publicaciones académicas.
- Estudios científicos que se realizan mediante una investigación científica y un análisis objetivo de los resultados.
- Textos que la base de su tema son los grandes eventos deportivos mundiales.
- Estudios enfocados en entender cómo un gran evento deportivo repercute en la economía y la sociedad.
- Estudios que aportan contenido referente a los Juegos Olímpicos de Verano.

3.4 Diagrama de flujo

Figura 1.

Diagrama de flujo.



4. Discusión.

Los Juegos Olímpicos de verano, es uno de los eventos deportivos más destacados a nivel mundial, no solo encienden la llama del espíritu competitivo, sino que también despiertan un amplio debate sobre su impacto económico, social y de sostenibilidad en las ciudades anfitrionas. Desde su renacimiento moderno en 1896, los Juegos Olímpicos han evolucionado para convertirse en un fenómeno global que atrae a atletas, espectadores y patrocinadores de todas partes del mundo (Comité Organizador de los Juegos Olímpicos y Paralímpicos de París 2024, s. f.). Sin embargo, detrás de la grandiosidad y la emoción del evento, surgen interrogantes críticos sobre su verdadero legado y su capacidad para beneficiar a las comunidades anfitrionas a largo plazo.

Para alcanzar el propósito primordial de esta revisión, se requiere, mediante esta discusión, abordar las tres dimensiones que lo constituyen: la dimensión económica, la social y aquella relacionada con la sostenibilidad. Estas dimensiones representan los pilares fundamentales que inciden no solo en la ejecución misma del evento, sino también en las etapas preparatorias desde el momento en que la ciudad anfitriona es seleccionada por el Comité Olímpico Internacional (COI) hasta el legado que el evento deja en la ciudad anfitriona y, en numerosas ocasiones, en el país en su totalidad.

Económico

Resulta imperativo, al iniciar la discusión sobre el aspecto económico, comprender las magnitudes de inversión asociadas a eventos de esta índole, como han evidenciado diversos estudios. Según Preuss (2004), el dimensionamiento económico de los Juegos Olímpicos ha alcanzado en promedio la cifra de al menos 5 mil millones de euros, representando un impacto considerable para una única ciudad y su entorno. Tanto el consumo como la inversión generan efectos significativos en la economía regional y en la estructura de cada localidad anfitriona. Asimismo, es la mayoría de las urbes deban realizar ajustes para satisfacer las exigencias impuestas por el COI. En consonancia con lo anterior, Engelhardt et al., (2018) corroboran, mediante su investigación, estos costes medios asociados a los Juegos Olímpicos de Verano, se encuentra situado en torno a los 5,2 mil millones de dólares. Sin embargo, es importante destacar casos atípicos como el de Beijing, donde los costos ascendieron hasta los 40 mil millones de dólares.

Según Georgiadis & Theodorikakos (2015), al analizar el caso de Atenas 2004, se observa que el desarrollo económico derivado de las inversiones realizadas en el

marco de los Juegos Olímpicos no fue lo suficientemente robusto como para asegurar la estabilidad económica del país. No obstante, se aprovechó la oportunidad para revitalizar y reutilizar numerosas instalaciones deportivas preexistentes en Atenas.

Estos hallazgos destacan que mientras aproximadamente la mitad de la población (47,7%) ve los JJ. OO. de 2004 en Atenas como positivos para Grecia, la mayoría de los griegos (tres de cada cuatro) desconocen el costo total de dichos juegos. Además, de los que dicen estar al tanto del costo, solo un pequeño porcentaje (7.2%) tiene una percepción precisa del mismo. Esto subraya una notable discrepancia entre la percepción pública y la realidad económica de los eventos Olímpicos.

No obstante, como se evidencia en el caso anterior, un segmento considerablemente reducido de la población cree poseer un entendimiento veraz del coste real asociado a la realización de un evento olímpico. En este contexto, Sterken (2006) señala que la mayoría de los comités organizadores emiten proyecciones respecto al coste del evento. Sin embargo, diversas fuentes de error pueden ocasionar discrepancias entre las predicciones y los resultados. Esta situación sugiere que el modelo de predicción adoptado por los comités organizadores podría ser inadecuado, lo que a su vez limitaría su capacidad para estimar con precisión las ramificaciones económicas del evento, especialmente cuando estas se ven influenciadas por factores políticos.

El estudio efectuado por Trendafilova et al. (2023) respecto a los JJ. OO. de Tokio 2020, en lo concerniente al equilibrio presupuestario, constituye un análisis relevante en este ámbito. Los sobrecostos fueron evaluados mediante la comparación entre el presupuesto efectivo y el presupuesto inicialmente propuesto en la oferta para el evento, superando el presupuesto en un 400%. Además, Kirkup & Major (2006) resaltan que, en la mayoría de los casos, los estudios realizados por las autoridades locales u organizadores tienden a llevarse a cabo antes del evento. Dado que el enfoque político suele cambiar tras la conclusión, estos estudios rara vez proporcionan un análisis exhaustivo posterior al mismo sobre el porqué del sobre coste.

Continuando con la fase previa se puede apreciar, según Da Silva & Pereira, (2023) Durante los preparativos para los JJ. OO. de Río de Janeiro 2016, la ciudad de Río de Janeiro experimentó una disminución notable en la tasa de desempleo, en contraste con el aumento observado a nivel nacional y regional. Sectores como alojamiento y alimentación mostraron un crecimiento significativo en el empleo durante este período. Los sectores que más se beneficiaron a nivel nacional fueron la construcción, servicios inmobiliarios, servicios empresariales, petróleo y gas, servicios de información, y

transporte. En este caso, los resultados si habían sido previstos antes de los Juegos. Por el contrario, al analizar las acciones de la bolsa para ver la incidencia de esta en los índices bursátiles del país anfitrión, Engelhardt et al. (2018) destaca que, no existe ningún impacto estadísticamente significativo en los precios de las acciones como resultado de la organización de este tipo de evento.

Una vez designada la ciudad anfitriona de los JJ. OO. de verano, se inicia un proceso de adaptación y desarrollo de infraestructura para albergar el evento. Tien et al. (2011) señalan que los resultados de investigaciones indican un respaldo limitado a las hipótesis que sugiere un impacto en el rendimiento del Producto Interno Bruto (PIB), la tasa de desempleo y las inversiones. Se destaca que el impacto económico de ser sede del evento en los países anfitriones es significativo a corto plazo, como el rendimiento del PIB y la tasa de desempleo durante la fase previa al inicio de los Juegos. De igual manera, Da Silva Faria & Pereira (2023) observaron un incremento significativo en los salarios (52%) y en el número de empleos (53.3%) en el estado de Río de Janeiro, durante el período estudiado. En comparación, en otras áreas geográficas del país, estos porcentajes rondaron el 48% para la masa salarial y el 46.7% para el número de empleos.

El estudio concluyó que el evento tuvo un impacto positivo en el dinamismo económico de la ciudad de Río de Janeiro, contribuyendo a mitigar y postergar los efectos de la crisis económica local, especialmente entre 2012 y 2016. Durante este período, el PIB de Brasil experimentó un importante impulso de crecimiento.

Por el contrario, En su estudio, Zawadzki (2022) examinó el impacto económico de mega eventos deportivos en tres países anfitriones durante un período que abarcaba cinco años previos al evento, el año del evento y cinco años posteriores. Los hallazgos sugieren que el estudio no arroja una conclusión definitiva sobre el efecto económico neto de estos eventos. A su vez, El estudio realizado por Hayduk & Rewilak (2021) revela que la organización de los JJ. OO. de verano en Beijing no otorgó ventajas a las empresas industriales con base en dicha ciudad, en términos de inversión de capital, en comparación con otras localidades similares en China. Estos resultados complementan investigaciones previas que indican que las pequeñas y medianas empresas suelen tener un impacto económico positivo limitado o nulo en la economía. Por el contrario, el estudio de Da Silva & Pereira (2023) sobre los Juegos Olímpicos de verano de Río 2016 señala que Brasil aún necesita reformas económicas para impulsar el empleo y reducir la deuda pública. Los Juegos tuvieron un impacto

significativo a corto y largo plazo en la economía brasileña, con beneficios en infraestructura, empleo, turismo y movilidad urbana, pero también se destacaron preocupaciones sobre los altos costes en infraestructuras sin uso o los llamados “elefantes blancos” y la falta de transparencia, en medio de una grave crisis económica, política y financiera.

En cuanto al turismo, es considerado una fuente muy grande de ingresos para la ciudad, de esta manera Liu & Wilson (2014) consideran que la celebración de eventos deportivos de gran envergadura puede ejercer una influencia disuasoria sobre los turistas no relacionados con el ámbito deportivo, lo cual puede resultar en una menor afluencia de visitantes a la ciudad durante el evento. Este fenómeno se atribuye a la saturación de la capacidad hotelera, lo que puede llevar a la exclusión o desplazamiento de los turistas habituales. Además, existe una preocupación entre los turistas respecto a la inflación de precios en las ciudades anfitrionas de estos eventos. De la misma manera, pese a las mejoras evidentes en infraestructura, telecomunicaciones y renovación urbana en estas ciudades anfitrionas, según lo observado por Sterken (2006), persisten preocupaciones sobre posibles niveles de congestión que podrían desmotivar a los turistas no vinculados con el evento deportivo a postergar su visita. Por otro lado, Preuss (2004) indica que una estrategia turística bien diseñada puede capitalizar el turismo posterior al evento, destacando que, las instalaciones olímpicas no son el principal atractivo para los turistas, la imagen positiva proyectada durante la cobertura mundial del evento puede influir en la decisión de visitar la ciudad anfitriona y el país en el futuro.

Kirkup y Major (2006) destacan que los JJ. OO. de verano se han convertido en un evento crucial para el turismo deportivo, estimulando el desarrollo de destinos turísticos. Se señala que, hasta hace poco, el deporte y el turismo se consideraban áreas separadas de investigación. Además, debido a la gran escala de los Juegos, se sugiere que solo las ciudades más grandes pueden ser anfitrionas. Los Juegos generan una importante demanda turística, tanto nacional como internacional, que puede influir en los flujos turísticos a largo plazo. Los turistas olímpicos se caracterizan como "adictos al deporte" con un interés limitado en el turismo general.

Para finalizar la dimensión económica, a través del estudio de Tien et al. (2011) aborda la interrogante sobre la viabilidad de albergar mega eventos como los JJ. OO. de verano, considerando perspectivas tanto estratégicas como económicas. Para ello, el estudio adopta un enfoque longitudinal a través de tres fases de los Juegos.

A diferencia de la creencia convencional, los hallazgos indican que ser anfitrión de los JJ. OO. de verano no constituye una herramienta significativa para alcanzar objetivos económicos mayores, ni generar impactos notables a largo plazo en las ciudades anfitrionas.

En términos de beneficios económicos, el estudio concluye que la noción de albergar mega eventos genera un impulso económico sostenido es un mito, y sugiere que los países interesados en postularse para tales eventos deben considerar objetivos económicos y estratégicos para maximizar el valor total. Aunque el impacto económico puede ser a corto plazo, el impacto estratégico puede ser difícil de cuantificar.

Social

Desde una perspectiva social, la realización de unos JJ. OO. de verano en una ciudad conlleva una compleja interacción de dimensiones sociales que afectan a la población local de manera significativa. Este fenómeno engloba entre otros, aspectos de identidad cultural, orgullo cívico, desarrollo de infraestructura, estímulo económico, promoción del deporte y la actividad física, así como la promoción de la diversidad y la inclusión, a través de la exposición internacional, la inversión en infraestructura y el fomento de valores olímpicos como la excelencia, el respeto y la amistad. De esta manera, los JJ. OO. de verano tienen un impacto profundo en la comunidad anfitriona (Walton et al., 2007).

Es necesario, no solo analizar la perspectiva económica centrada exclusivamente en resultados medibles (tangibles). Si no, que es necesario realizar estudios en los que se pueda medir la percepción, es decir, un intangible o valor de no uso, que tiene la población residente de la ciudad anfitriona, así como la que viaja a esta.

De esta manera, los hallazgos de estudios que examinan el impacto de los JJ. OO. de Atenas 2004 en la sociedad griega. Georgiadis & Theodorikakos (2015) encontraron en sus investigaciones que la mayoría de los encuestados reconocieron beneficios significativos, como la creación de infraestructura clave, el fortalecimiento de la confianza nacional y el desarrollo del movimiento de voluntarios, entre otros. Sin embargo, algunos aspectos, como la seguridad nacional y el aumento del empleo, fueron menos percibidos. Solo una minoría demostró que los Juegos contribuyeron suficientemente a mejorar la salud.

Una investigación similar realizada entre jóvenes de 16 a 25 años reveló percepciones mixtas sobre los Juegos Olímpicos de verano. Mientras que una proporción considerable evaluó positivamente su impacto, otro grupo expresó una opinión

negativa. Sin embargo, la mayoría percibieron un aumento en la confianza nacional, el orgullo griego, una mayor conciencia en cuestiones de discapacidad y una mejora en el desarrollo del deporte.

En términos de desarrollo, la mayoría de los encuestados creía que los Juegos tuvieron un impacto significativo en el turismo y en el desarrollo de instalaciones deportivas en Grecia. Además, hubo una demanda importante entre los jóvenes para incluir un programa de educación olímpica en el plan de estudios. Después de los Juegos, la Villa Olímpica fue transferida a la Organización "Viviendas para Trabajadores", beneficiando a miles de ciudadanos, incluidos migrantes económicos. De igual manera, El estudio de Zhang et al. (2013) investigó el impacto de los JJ. OO. de Beijing 2008, obteniendo en los resultados, un alto nivel de apoyo continuo al evento un año después de su realización. Los participantes percibieron mejoras en diversas áreas, incluyendo oportunidades recreativas, deportivas y aceptación de ideas ambientales. Sin embargo, se observa una preocupación por el aumento del coste de la vivienda. A pesar de esto, los Juegos contribuyeron al orgullo nacional, en línea con investigaciones anteriores que destacan el impacto positivo de este evento en aspectos culturales, ambientales y de entretenimiento.

Por otro lado, se encuentra los ciudadanos que quieren viajar a una ciudad, para presenciar los JJ. OO. de verano, según, Liu & Wilson (2014) concluye, a través del estudio realizado a población de Beijing, los motivos que afectan a la población para viajar a la ciudad anfitriona, siendo los principales en el caso de Londres 2012, el riesgo de terrorismo, seguridad, delincuencia, inconvenientes en los desplazamientos, inflación de precios, preocupaciones sobre, riesgos de enfermedades y ambientales. En cuanto a la población residente, en el momento que se asigna una ciudad como sede de los JJ. OO. de verano, se presenta una serie de circunstancias en las que se verán afectados, destacando la gentrificación, provocado por un proceso de renovación y reconstrucción urbana debido a las necesidades del proyecto. Se puede apreciar que, según Trendafilova et al. (2023), las proyecciones sugirieron que alrededor de 550 personas serían desplazadas por los Juegos Olímpicos de Tokio 2020. Estas proyecciones demostraron ser bastante precisas, incluso en el contexto del retraso del evento debido a la pandemia. Se estima que aproximadamente 231-300 hogares fueron desplazados, lo que equivale a un total estimado de 554-720 personas desplazadas. De igual manera, en el estudio realizado por Müller & Gaffney (2018), en relación a los JJ. OO. de Londres 2012, destaca que, el desplazamiento

fue prominente, siendo varios cientos de hogares los que sufrieron desalojos forzosos como parte de actividades de regeneración de la ciudad, además de la eliminación de varios cientos de pequeñas empresas del sitio de la Villa Olímpica, no cumpliendo de esta manera, con los objetivos de vivienda de protección, lo que aumentó las presiones indirectas sobre la vivienda, como el aumento de los alquileres.

Se debe hacer una mención especial, al aprovechamiento que tuvo de los espacios utilizados, la ciudad de Atenas, en comparación con las anteriormente mencionadas, como demuestra Georgiadis & Theodorikakos (2015), tras la conclusión del evento, la gestión de la Villa Olímpica fue transferida a la Organización de "Viviendas para Trabajadores". Esta entidad facilitó 2292 viviendas a través de un proceso de sorteo para los beneficiarios. Actualmente, alrededor de 10 000 individuos residen en estas instalaciones, entre los cuales se estima que 5000 son migrantes económicos.

Sostenibilidad

Desde una perspectiva de sostenibilidad el Comité Olímpico Internacional (COI) tiene su propia agenda de sostenibilidad ambiental con la creación de la Agenda 2020 para los juegos de Tokio, que actuó como una hoja de ruta para el futuro del movimiento Olímpico al proporcionar un conjunto de 40 recomendaciones integrales cuyo objetivo principal es proteger los valores Olímpicos y fortalecer el papel del deporte en la sociedad. En el caso concreto de París 2024, también se ha marcado una Agenda 2024 con el propósito principal de que la propia ciudad forme parte de las instalaciones deportivas, integradas dentro de los recursos con los que cuenta, evitando en la medida de lo posible realizar nuevas construcciones y nuevos desarrollos.

En los últimos años se han incrementado los esfuerzos para abordar la sostenibilidad ambiental dentro de los Juegos Olímpicos, esto a su vez está muy ligado con la parte económica y a su vez con la parte social, incorporando el COI los impactos ambientales como el tercer pilar del Proyecto de Impacto Global de los JJ. OO.

De esta manera Según Georgiadis & Theodorikakos (2015), los Juegos Olímpicos de Atenas 2004 representaron una oportunidad crucial para la inversión en infraestructura y revitalización en una ciudad que había experimentado una falta de inversión significativa desde la década de 1980. Esto se reflejó en la implementación de más de 40 proyectos dirigidos a mejorar las comunicaciones, construcción de nuevas carreteras, líneas ferroviarias, tranvías y un sistema de transporte público más eficiente, además de un centro de gestión del tráfico y autobuses de bajas emisiones. Estas medidas aportaron una reducción del CO₂, así como mejorar la calidad del aire.

El transporte público surgió como el legado más significativo de los JJ. OO. de Atenas, junto con el nuevo aeropuerto de la ciudad. La implementación de infraestructuras adicionales, como pasos a desnivel en el Anillo Olímpico, ayudó a mitigar la congestión vehicular previa a los Juegos, con impactos positivos en la calidad del aire.

De igual manera, se puede observar cómo en una ciudad como es Rio De Janeiro para las JJ. OO. de 2016, se encontraron diferentes situaciones de sostenibilidad según Da Silva & Pereira (2023) destacando aspectos positivos como puede ser el que se manifestó en la Bahía de Guanabara, la cual tenía problemas relacionados con la descarga de aguas residuales y la acumulación de desechos sólidos, suscitando inquietudes en torno a la salud de los deportistas. En respuesta, se implementaron diversas medidas encaminadas a reducir el impacto ambiental, entre las que destacan la instalación de plantas de tratamiento de aguas residuales y la utilización de eco-barreras para interceptar la entrada de residuos.

No obstante, a pesar de estos esfuerzos, la calidad del agua evidenció problemas durante el periodo de los Juegos, constatándose la presencia de desechos flotantes y manchas de contaminantes. Estos hallazgos suscitaron críticas y alarmas respecto a la salud de los atletas y la reputación internacional del país. Posteriormente a la celebración de los Juegos, se evidenció un avance limitado en las labores de limpieza de la bahía, lo que subraya la imperiosa necesidad de continuar canalizando inversiones y acciones para abordar este desafío ambiental de manera sostenida.

Por otro lado, en Tokio 2020 y según Trendafilova et al. (2023), se puede observar la hoja de ruta marcada por la agenda 2020 del COI para los JJ. OO. de Tokio 2020, donde el modelo se basa en los tres aspectos generales de la sostenibilidad: ecológico, social y económico. En su estudio, se realiza una evaluación comparativa que abarca todos los eventos Olímpicos celebrados desde 1992 hasta 2020, los hallazgos de la presente investigación sugieren que los JJ. OO. de Tokio 2020 podrían haberse destacado como los más favorables para el medio ambiente debido a la menor construcción de instalaciones deportivas midiendo la proporción de instalaciones deportivas recién construidas como porcentaje del total de instalaciones deportivas de los Juegos. Inicialmente se planificó construir nuevas sedes para los JJ. OO., representando el 20.5% del total proyectado. Sin embargo, esta cifra se redujo al 18.6%, lo que implicó una mayor utilización de los espacios urbanos existentes en lugar de construir nuevas instalaciones. Este enfoque resultó en una disminución significativa del impacto en el ecosistema de la ciudad.

El caso de los Juegos Olímpicos de Río 2016, como señala Da Silva & Pereira (2023), presenta un ejemplo ilustrativo de los desafíos asociados con la planificación y legado de eventos deportivos de gran envergadura. La transformación de la Floresta do Atleta en un Parque Olímpico para albergar varias competiciones resultó en la deforestación y alteraciones del ecosistema local, reflejando problemas similares experimentados en otros lugares, como el Parque Olímpico da Barra en Río de Janeiro, a pesar de ser promocionado como un legado destacado de los JJ. OO.

Los desafíos relacionados con la infraestructura post-olímpica en Río de Janeiro son evidentes en varias áreas. El Parque Radical, concebido inicialmente como un espacio recreativo para la comunidad local, ha permanecido inactivo desde 2016. La Arena do Futuro, destinada originalmente a escuelas municipales, permanece en su ubicación original debido a restricciones financieras. Además, el mantenimiento del lago construido para el evento es costoso y las aguas continúan contaminadas.

El Parque Acuático ha experimentado el desmantelamiento de sus piscinas y su traslado a otras ubicaciones. Por otro lado, el Complejo del Maracanã, a pesar de una inversión significativa, no ha alcanzado su potencial de utilización debido a disputas legales con empresas contratistas. Estos problemas subrayan la importancia de una planificación integral y sostenible para garantizar la optimización de los beneficios a largo plazo derivados de los eventos deportivos de gran escala.

Según Müller & Gaffney (2018), la reurbanización de áreas urbanas degradadas o desfavorecidas se destaca como uno de los aspectos positivos asociados con la selección de ciudades como sede de mega eventos deportivos. El COI promueve explícitamente el uso de los JJ. OO. como catalizador para la regeneración urbana, señalando la posibilidad de revitalizar áreas urbanas existentes y construir nuevas zonas en terrenos industriales o muelles abandonados.

Los casos estudiados por Müller & Gaffney (2018) muestran una variabilidad significativa en cuanto al grado en que la reurbanización urbana fue un objetivo principal para la selección de la sede del evento. En ciudades como Londres y Río de Janeiro, los planes de reurbanización eran una motivación central. Londres, por ejemplo, consideró que los JJ. OO. tenían el potencial de transformar áreas subdesarrolladas, como el Lower Lea Valley, en zonas revitalizadas para las generaciones futuras. En el caso de Río de Janeiro, la ciudad emprendió una campaña de pacificación y reubicación de favelas, junto con proyectos de viviendas sociales, con el fin de eliminar asentamientos informales y mejorar la calidad de vida. De

acuerdo con Trendafilova et al. (2023), los JJ. OO. de Tokio 2020 se comprometieron con una estrategia integral de sostenibilidad bajo el lema "*Ser mejores, juntos, por el planeta y las personas*". Esta, se basó en tres aspectos clave: minimizar el impacto ambiental, mediante la neutralización de las emisiones de carbono; implementar políticas urbanas orientadas a la conservación y uso sostenible de recursos naturales; y promover la sostenibilidad social y económica a través del deporte.

El dimensionamiento del evento se basó en el número de asistentes acreditados, que incluían atletas, entrenadores, personal y autoridades. Se proyectaba la asistencia de 300,000 personas, pero las restricciones por la pandemia de COVID-19 redujeron significativamente este número a 80,000 personas. Esto resultó en un impacto ambiental notablemente reducido debido a la limitada presencia del público en la ciudad. Por lo tanto, se considera a los JJ. OO. de Tokio 2020 como los más sostenibles hasta la fecha, especialmente debido al impacto de la pandemia de COVID-19, superando incluso a los considerados como los más sostenibles, Barcelona 1992.

En un escenario hipotético en el cual los Juegos de Tokio hubieran transcurrido sin la interferencia de la pandemia de COVID-19, se infiere que el impacto ambiental asociado a dichos Juegos habría sido equiparable al nivel más bajo registrado entre los eventos analizados, similar al de los JJ. OO. de Verano de Beijing 2008, los cuales según Liu & Wilson (2014) en el contexto actual, existe una gran preocupación por aspectos ambientales y de contaminación, así como de riesgos asociados a enfermedades, que inciden en la toma de decisiones de los turistas respecto a la asistencia a eventos, vinculando los JJ. OO. de verano con la degradación de bosques, la contaminación acústica y la polución atmosférica.

Sería irrealista, según Trendafilova et al. (2023) ver a Tokio 2020 como un punto de referencia para comparar las futuras ediciones de los Juegos, en consecuencia, debido a esto y al continuo avance por seguir mejorando la sostenibilidad, París 2024 se ha comprometido a hacer uso de instalaciones existentes o temporales en la medida de lo posible, evitando nuevas construcciones, priorizando la planificación y preservación del patrimonio urbano. El propósito será que los Juegos de París 2024 sirvan como modelo para que futuros anfitriones incorporen los eventos Olímpicos dentro del tejido de una ciudad preexistente, salvaguardando así su singularidad en las infraestructuras, así como en aspectos culturales y sociales.

5. Futuras líneas de investigación

Esta revisión tiene como propósito servir como un punto de partida para investigaciones futuras que aborden de manera exhaustiva y rigurosa el impacto económico, social y medioambiental asociado a la celebración de los Juegos Olímpicos de verano. Su objetivo es contribuir al cuerpo de conocimientos académicos y, primordialmente, a la toma de decisiones informadas en el ámbito de los mega eventos deportivos. Esto implica proporcionar un entendimiento que permita llevar a cabo eventos con un impacto social y económico positivo, además de hacerlo de manera eficiente y sostenible con el entorno.

Se destacarán tres niveles de investigación

Nivel económico:

- Impacto económico que genera el sector inmobiliario durante los JJ. OO. de verano.
- Costes asociados con la seguridad durante los JJ. OO. de verano.
- Como afectan los JJ. OO. de verano a la economía sumergida de la región.

Nivel social:

- Influencia en el sistema educativo y de formación profesional, ofertados en programas académicos vinculados con el deporte y gestión de eventos.
- Cómo afectan los JJ. OO. de verano a la distribución de la renta en la sociedad.
- Análisis de la práctica deportiva de la población que alberga los JJ. OO. de verano y su repercusión en la salud mediante disminución de enfermedades y aumento de la Esperanza de vida.
- Efecto de los JJ. OO. de verano en la percepción de la salud y el bienestar en la comunidad anfitriona.
- Posible impacto de los JJ. OO. de verano en la escolarización y reducción del analfabetismo de la población de la ciudad anfitriona.

Sostenibilidad

- Huella de carbono asociada con la celebración del de los JJ. OO. de verano.
- Impacto de los JJ. OO. de verano en el uso de recursos naturales como el agua, la energía y los materiales de construcción.
- Impacto de los JJ. OO. de verano en la biodiversidad y ecosistemas locales, incluyendo el impacto en áreas naturales protegidas, hábitats de especies en peligro y corredores ecológicos durante la construcción y operación de las sedes.

6. Conclusiones

En el siglo XXI, los Juegos Olímpicos de verano se destacan como un evento de gran relevancia que transforma a las ciudades anfitrionas. Sin embargo, la investigación reciente sobre las últimas seis ediciones revela una imagen variada de beneficios y desafíos, mostrando que el impacto de estos eventos es muy diverso. A continuación, se presentan las conclusiones que responden a los objetivos planteados en esta revisión.

De acuerdo con el objetivo principal formulado, se ha observado que, en términos de impacto económico en las ciudades anfitrionas y su entorno, se produce un incremento en la economía desde el momento en que la ciudad es seleccionada hasta el periodo previo a la celebración de los Juegos. Este fenómeno se refleja en el crecimiento del PIB y en el desarrollo de infraestructuras, lo que a su vez contribuye a una disminución del desempleo y a una mejora en la economía local, especialmente en las áreas menos desarrolladas. Sin embargo, las ciudades anfitrionas que presentan una economía más sólida no experimentan cambios significativos.

Considerando el objetivo relacionado con la dimensión económica, se llega a la conclusión de que en relación con el entorno más allá de la ciudad anfitriona, no se observan mejoras económicas evidentes atribuibles a la celebración de los Juegos Olímpicos de verano. La inversión significativa en infraestructuras puede resultar en instalaciones costosas y subutilizadas, como fue el caso en Río de Janeiro 2016, donde muchas de las construcciones quedaron abandonadas o con un uso muy limitado después del evento. Sin embargo, en algunos casos, como en Atenas 2004, esta inversión ha contribuido a la revitalización de ciertas áreas de la ciudad, demostrando que los resultados pueden ser variados dependiendo de la gestión y planificación posterior del evento.

Según la formulación del objetivo referente al componente social, se puede concluir que estos eventos en algunos casos revitalizan la ciudad y en otros casos puede llevar a efectos negativos como la gentrificación y el desplazamiento de la población local. En cuanto a la población residente, en el momento que se asigna una ciudad como sede de los JJ. OO. de verano, se presenta una serie de circunstancias en las que se verán afectados, destacando la gentrificación como sucedió en Londres 2012, provocado por un proceso de renovación y reconstrucción de una gran área urbana debido a las necesidades del proyecto. Además, El impacto social de los JJ. OO. de

verano puede considerarse positivo, ya que promueven el orgullo nacional, fomentan el compromiso comunitario y fortalecen la cooperación internacional. Además, estos eventos refuerzan la confianza nacional, uniendo a la población en torno a un objetivo común y celebrando los logros colectivos. La mayoría de los estudios indican que la sociedad de la ciudad anfitriona de los JJ. OO. de verano muestra un apoyo hacia el evento y cree que este mejorará la calidad de vida de los residentes, a pesar de las molestias experimentadas durante su celebración. No obstante, gran parte de la población desconoce el verdadero coste y las implicaciones financieras de estos eventos.

En virtud del último objetivo enfocado en la dimensión de sostenibilidad, el impacto ambiental de los JJ. OO. de verano varía según las políticas de las ciudades anfitrionas. Algunas, como Atenas, aprovechan la infraestructura para crear viviendas sociales, mientras que otras, como Río de Janeiro, enfrentan problemas de costes de mantenimiento provocando el abandono de estas debido a los altos costes de mantenimiento. En términos generales, las ciudades anfitrionas con recursos financieros más limitados enfrentan restricciones en sus presupuestos, lo que se traduce en una menor inversión en estrategias medioambientales en el contexto de los JJ. OO. de verano

Por tanto, los JJ. OO. de verano tienen un impacto económico y social significativo en las ciudades anfitrionas y su entorno, pero la evaluación total de este impacto se ve obstaculizada por datos sesgados y la falta de estudios a posteriori. A pesar de las dificultades, es evidente que estos eventos tienen consecuencias profundas y variadas en la sociedad y el entorno, lo que subraya la importancia de un análisis exhaustivo y objetivo para comprender completamente su impacto. Futuras líneas de investigación podrían abordar la necesidad de recopilar datos a largo plazo para evaluar el impacto sostenido de los Juegos Olímpicos de verano en las ciudades anfitrionas, así como explorar más a fondo los efectos en áreas específicas de la economía, la infraestructura deportiva post-evento y el impacto ambiental a largo plazo.

7. Referencias bibliográficas

- Comité Organizador de los Juegos Olímpicos y Paralímpicos de Paris 2024 (s. f.). Informe de Sustentabilidad y Legado <https://olympics.com/es/paris-2024/nuestros-compromisos/evaluando-nuestro-impacto/informe-legado-sostenibilidad>
- Da Silva, M.J., & Pereira, B.L.G.A. (2023). The Impact on the Brazilian Economy of the Olympic Games in Rio De Janeiro in 2016. *International Journal of Professional Business Review*. 8(11), 1-38. <https://doi.org/10.26668/businessreview/2023.v8i11.3886>
- Engelhardt, B., Matheson, V., Yen, A., & Chisolm, M. (2018). The Economic Impact of Olympic Games: Effects of Host Country Announcements on Stock Market Returns. *International Journal of Sport Finance*, 13(3), 243-260. https://crossworks.holycross.edu/econ_working_papers/178.
- Feddersen, A., & Maennig, W. (2013). Employment Effects of the Olympic Games in Atlanta 1996 Reconsidered. *International Journal of Sport Finance*. 8(2) 95-111. https://econpapers.repec.org/article/jsfintjsf/v_3a8_3ay_3a2013_3ai_3a2_3ap_3a95-111.htm
- Fourie, J., & Spronk, K. (2011). South African mega-sport events and their impact on tourism. *Journal of Sport & Tourism*. 16(1), 75-97. <https://doi.org/10.1080/14775085.2011.576119>
- Georgiadis, K., & Theodorikakos, P. (2016). The Olympic Games of Athens: 10 years later. *Sport In Society*, 19(6), 817-827. <https://doi.org/10.1080/17430437.2015.1108651>
- Giulianotti, R., Armstrong, G., Hales, G., & Hobbs, D. (2015). Sport mega-events and public opposition: A sociological study of the London 2012 Olympics. *Journal of Sport and Social Issues* 39(2), 99-119. <https://doi.org/10.1177/0193723514530565>

- Hayduk, T., & Rewilak, J. (2022). What are the benefits of hosting a sporting mega event? Evidence from industrial firms in China. *Journal Of Sport Management*, 36(2), 118-129. <https://doi.org/10.1123/jsm.2020-0270>
- Kirkup, N., & Major, B. (2006). Doctoral Foundation Paper: The Reliability of Economic Impact Studies of the Olympic Games: A Post-Games Study of Sydney 2000 and Considerations for London 2012. *Journal Of Sport & Tourism*, 11(3-4), 275-296. <https://doi.org/10.1080/14775080701400943>
- Liu, D., & Wilson, R. (2014). The negative impacts of hosting mega-sporting events and intention to travel: a test of the crowding-out effect using the London 2012 Games as an example. *International Journal of Sports Marketing & Sponsorship*, 15(3), 12-26. <https://doi.org/10.1108/ijsms-15-03-2014-b003>
- Mhanna, R., Blake, A., & Jones, I. (2017). Challenges facing immediate tourism leveraging evidence from the London 2012 Olympic Games. *Managing Sport and Leisure*. 22(2). 147-165. <https://doi.org/10.1080/23750472.2017.1412269>
- Müller, M., & Gaffney, C. (2018). Comparing the urban impacts of the FIFA World Cup and Olympic Games from 2010 to 2016. *Journal of Sport and Social Issues*, 42(4), 247-269. <https://doi.org/10.1177/0193723518771830>
- Porter, P.K., & Fletcher, D. (2008). The Economic Impact of the Olympic Games: Ex Ante Predictions and Ex Post Reality. *Journal of Sport Management*. 22(5). 470-486. <https://doi.org/10.1123/jsm.22.4.470>
- Preuss, H. (2004). Calculating the regional economic impact of the olympic games. *European Sport Management Quarterly*, 4(4), 234-253. <https://doi.org/10.1080/16184740408737479>
- Saayman, M., & Saayman, A. (2014). Appraisal of measuring economic impact of sport events. *South African Journal for Research in Sport, Physical Education and Recreation*. 36 (3) 151-181. <https://api.semanticscholar.org/CorpusID:59391051>

- Sterken, E. (2006). Growth Impact of Major Sporting Events. *European Sport Management Quarterly*, 6(4), 375-389. <https://doi.org/10.1080/16184740601154516>
- Tien, C., Lo, H. C., & Lin, H. W. (2011). The Economic Benefits of Mega Events: A Myth or a Reality? A Longitudinal Study on the Olympic Games. *Journal Of Sport Management*, 25(1), 11-23. <https://doi.org/10.1123/jsm.25.1.11>
- Trendafilova, S., Ross, W.J., Triantafyllidis, S., & Pelcher, J. (2023). Tokyo 2020 Olympics sustainability: An exclusive concept or reality? *International Review for the Sociology of Sport*, 58(3), 469-490. <https://doi.org/10.1177/10126902221110157>
- Walton, H., Longo, A., & Dawson, P. (2007). A Contingent Valuation of the 2012 London Olympic Games. *Journal Of Sports Economics*, 9(3), 304-317. <https://doi.org/10.1177/1527002507308769>
- Zawadzki, K. (2022). The Economic Legacy of Mega Sporting Events. The Impact of Hosting European Olympic Games on GDP Growth Through Infrastructure Development. *Polish Journal Of Sport And Tourism*, 29(3), 36-42. <https://doi.org/10.2478/pjst-2022-0019>
- Zhang, M., Chen, L., Lei, O., & Malone, C. (2009). Residents Perceived Social-Economic Impact of the 2008 Beijing Olympic Games., 48(1), 78-91. <https://doi.org/10.1177/0047287508328792>

8. Anexos.

8.1 Cuadro resumen artículos empleados

Tabla 1.

Cuadro resumen de autores y artículo.

Autor/es y año	Objetivo/s del artículo	Muestra	Variables	Resultados
Da Silva & Pereira (2023)	El objetivo es evaluar el impacto económico de los Juegos Olímpicos de Río de Janeiro 2016, considerando tanto los aspectos positivos como los negativos en términos de crecimiento del PIB, empleo, turismo, inversión y desarrollo económico sostenible del país.	Residentes de la ciudad de Río de Janeiro. Se utilizó un cuestionario para recoger datos específicos. La colección de datos resultó en 285 respuestas válidas de un total de 320.	Impactos generales, PIB, inflación, balance de pagos. Efectos económicos positivos como: <ul style="list-style-type: none"> • empleo • turismo • inversiones Impactos sociales negativos: <ul style="list-style-type: none"> • desplazamiento forzado de comunidades locales. Abandono de instalaciones deportivas, beneficios y efectos de las obras de	Concluye que los JJ. OO. de Río 2016 tuvieron un impacto económico positivo impulsando la economía a través de inversiones, desarrollo de infraestructuras, creación de empleo y fomento turístico. Sin embargo, destaca la existencia de instalaciones deportivas abandonadas por alto coste de uso, falta de control ambiental, y falta de interés del gobierno en mejorar las instalaciones.

			movilidad y valoración entre empresas.	
(Engelhardt et al., 2018).	Examinar si la perspectiva de ser anfitrión de los JJ. OO. impacta en el mercado de valores de dicho país.	Muestra de los índices bursátiles de los países en el proceso de licitación para los JJ. OO., cubriendo un periodo de estimación de -241 días hasta +9 y un periodo de evento de -5 hasta +9 días.	Las variables principales utilizadas en este estudio son: <ul style="list-style-type: none"> • Rentabilidad media anormal acumulada de los retornos anormales acumulados. • Desviación estándar de los retornos anormales acumulados. • Estadística de prueba para los retornos anormales acumulados. 	El estudio concluye que no se ha encontrado un impacto estadísticamente significativo de la comunicación de la ciudad anfitriona de los Juegos Olímpicos en los precios de las acciones.
Georgiadis & Theodorikakos (2015)	Evaluar el legado y los beneficios, así como los efectos negativos, que resultaron de los JJ. OO. de Atenas 2004. Abordando la cuestión de si realmente resultó	La muestra consistió en 600 personas mayores de 18 años de las cuales el 79.1% provenían de población urbana y el 20.9% de población rural.	Las variables del estudio fueron las siguientes: <ul style="list-style-type: none"> • Creación de infraestructuras. • Refuerzo de autoconfianza nacional. • Mejora de la infraestructura hotelera. 	El estudio concluye que, a pesar de la crisis económica en Grecia, los JJ. OO. de Atenas 2004 dejaron un legado positivo en la percepción pública, con mejoras significativas en infraestructuras, el entorno urbano y el turismo. Las

	beneficiada la ciudad de Atenas como sede de los Juegos Olímpicos de 2004.	48.6% fueron hombres y 51.4% mujeres. Por otra parte, la GPO (Greek Public Opinion) también realizó entrevistas a jóvenes entre 16 a 25 años cuya muestra era de 600 participantes. De estos, el 48.4% eran mujeres y el 51.6% hombres.	<ul style="list-style-type: none"> • Mejora de infraestructuras de telecomunicaciones. • Tecnología. • Modernización del transporte público. • Mejora del producto turístico. • Mejora de sitios arqueológicos. 	intervenciones urbanas y ecológicas mejoraron la calidad de vida y el medio ambiente, mientras que las nuevas instalaciones deportivas y de transporte beneficiaron a los ciudadanos y al turismo.
Hayduk & Rewilak (2021)	investigar si las empresas industriales en Beijing aumentaron su inversión antes de los Juegos Olímpicos de 2008 y si fueron	El estudio se realizó sobre 411 empresas.	Se utilizaron variables estatales disponibles en la Oficina Nacional de Estadísticas de China, que abarcaban varios controles macroeconómicos regionales, como la población regional, el	Los resultados concluyen que, albergar los Juegos Olímpicos no otorgó ventajas económicas significativas a las empresas industriales en Beijing en términos de inversión de capital o

	más rentables después de los Juegos en comparación con empresas similares en ciudades no anfitrionas en China.		PIB per cápita, el crecimiento económico, la escolarización, el desempleo urbano, la inflación y el gasto gubernamental regional.	ganancias, en comparación con otras ciudades similares en China. Tampoco se observó un impacto diferencial en la inversión de capital entre los Juegos de Verano de 2008 y los de Invierno de 2022, debido a presupuestos menores y a la infraestructura existente. Estos hallazgos desafían la noción de que los Juegos Olímpicos dirigen fondos públicos de manera desproporcionada a una región específica.
Kirkup & Major (2006)	objetivo examinar los informes de impacto económico previos a los Juegos de Sydney 2000 y contrastarlos con el	se utiliza una forma de emparejamiento de patrones de construcción de explicaciones, que siempre implica un	Las variables utilizadas son: Índices de turismo y PIB.	El PIB turístico de Australia aumento, especialmente en el turismo internacional. Sin embargo, los estados vecinos experimentaron menos crecimiento. En

	análisis posterior a los Juegos.	intento de vincular dos patrones, donde uno es teórico y el otro observado		Victoria, la participación de turistas internacionales se mantuvo, mientras que en Queensland aumentó. Sin embargo, en Victoria, los turistas nacionales disminuyeron, sugiriendo un cambio en los patrones de viaje. Esto indica que algunos turistas podrían no estar interesados en otras atracciones turísticas más allá del evento deportivo. Se sugiere implementar estrategias más detalladas para maximizar los impactos económicos en futuros eventos.
Liu & Wilson (2014)	Examinar los impactos negativos de los mega eventos deportivos en las	El estudio contó con la participación de estudiantes procedentes de tres	Las variables de estudio fueron las siguientes:	El estudio resalta que la percepción de la inconveniencia del viaje (calificada con un promedio

	<p>ciudades anfitrionas y la relación entre los impactos negativos y las intenciones de viaje de los turistas internacionales potenciales.</p>	<p>universidades situadas en Shanghái. Se distribuyeron un total de 419 cuestionarios entre los participantes, de los cuales se recibieron 404, lo que resultó en una tasa de respuesta del 94%. Posteriormente, se excluyeron 7 cuestionarios que presentaban más del 10% de valores faltantes, quedando así un total de 397 cuestionarios válidos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La seguridad y preocupación por el crimen • Inconveniencia de viajar. • Degradación de la calidad del servicio. • Inflación de precios. • Preocupación por la contaminación y medio ambiente. • Riesgo de enfermedad. 	<p>de 3.87 sobre 5) y el aumento de precios (con una calificación promedio de 3.78 sobre 5) fueron identificados como los principales factores negativos que afectaron las intenciones de viaje durante los Juegos Olímpicos de Londres 2012. Estos aspectos, sumados a las preocupaciones relacionadas con la seguridad y el medio ambiente, contribuyeron al 15% de la variabilidad observada en la disposición de las personas para viajar.</p>
--	--	--	--	--

<p>Müller & Gaffney (2018)</p>	<p>Desarrollar una matriz para comparar los impactos de eventos como los JJ. OO. y la Copa del Mundo de la FIFA en ciudades anfitrionas, centrándose en los efectos económicos y políticos.</p>	<p>La muestra para este estudio los JJ. OO. de Vancouver (2010), Londres (2012), Sochi (2014), Rio de Janeiro (2016) y, por otra parte, la Copa del Mundo de la FIFA en Sudáfrica (2010) y en Brasil (2014).</p>	<p>Para matriz analítica se definen 10 tipos de impactos urbanos, cada uno de los cuales se justifica en las siguientes secciones:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Urbanismo Empresarial 2. Toma de Riesgos Públicos 3. Excepción Legal 4. Desplazamiento 5. Participación pública 6. Política simbólica 7. Transformación material 8. Evento como catalizador 9. Reurbanización 10. Infraestructura subutilizada <p>Método de variación concomitante: Las variables de estudio se enfocan en impactos urbanos, codificados en una escala de 5 puntos. Incluye urbanismo</p>	<p>Los impactos de los mega eventos varían según el contexto político y económico del país anfitrión. No dependen tanto del tipo de evento como de factores locales. Los países con sistemas democráticos y economías de mercado tienden a gestionar mejor los impactos negativos y aprovechar los efectos positivos, mientras que aquellos con sistemas menos democráticos y una mayor intervención estatal experimentan más consecuencias negativas. Es crucial evitar generalizaciones sobre los impactos de los mega</p>
------------------------------------	---	--	--	--

			empresarial, asunción pública de riesgos, excepción legal, participación pública, desplazamiento, política simbólica, transformación de materiales, el acontecimiento como catalizador, infraestructuras infrautilizadas y redesarrollo.	eventos, ya que cada caso es único.
Preuss (2004)	Definir el impacto económico a nivel regional a través de una combinación de análisis de costo-beneficio y de input-output con el fin de crear un método para regionalizar los costos y beneficios de albergar unos Juegos Olímpicos.	Relaciones entre los diferentes sectores de la economía: <ul style="list-style-type: none"> • Relaciones entre industrias. • ventas de las industrias. • pagos e ingresos de la producción industrial. • Relaciones entre sectores de 	<ul style="list-style-type: none"> - Input-output analysis - Análisis coste-beneficio - Impacto primario a nivel regional. - Análisis de tasas regulares de importación para gastos de medios regionales - Turismo y exportaciones. - Inversión en infraestructura. 	El texto destaca que los Juegos Olímpicos generan un fuerte impacto económico en las regiones anfitrionas. Los costos operativos son cubiertos mayormente por el COI y patrocinadores, lo que minimiza los costos de oportunidad. Los Juegos atraen turistas y crean cambios estructurales duraderos. Aunque la región asume la mayor parte de la

		<p>industria externos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Análisis del coste beneficio. • Tamaño de la Región • Impacto económico regional primario. • Ingresos y gastos de OCOGs (Organizing Committees for the Olympic Games) • turismo y exportaciones • inversión en infraestructuras 		<p>financiación de la infraestructura, las inversiones pueden mejorarla. Además, los Juegos pueden impulsar la economía regional al atraer dinero adicional en poco tiempo. El modelo utilizado puede aplicarse a otros eventos deportivos importantes, pero hay limitaciones en regiones pequeñas. Se necesita más investigación para explorar reasignaciones económicas y otras medidas de bienestar.</p>
Sterken (2006)	Analizar el impacto de la organización de eventos deportivos	Se utilizan datos sobre toda la historia de los	<ul style="list-style-type: none"> • crecimiento del producto interno bruto (PIB) (per cápita) 	Se encuentra que los países que albergaron los Juegos Olímpicos experimentaron un

	importantes en el crecimiento económico. Se presentarán resultados ex post sobre el impacto económico de los Juegos Olímpicos de Verano y la Copa Mundial de la FIFA en varios países.	Juegos Olímpicos de Verano modernos y la Copa del Mundo en un contexto descriptivo y en un modelo de la muestra de la posguerra, en la mayoría de los casos desde 1960 en adelante.		crecimiento económico per cápita más alto que los que organizaron la Copa del Mundo. Estos hallazgos sugieren que se debe tener precaución al afirmar los beneficios económicos de organizar la Copa del Mundo, aunque se reconoce que puede haber influencias individuales no capturadas en nuestro enfoque general.
Tien et al. (2011)	Evaluar el impacto económico de los JJ. OO. en los países anfitriones, enfocándose en el desempeño del PIB, la tasa de empleo y la inversión.	Abarca un análisis de 24 Juegos Olímpicos, tanto de verano como de invierno, celebrados en 15 países diferentes. Esto incluye ediciones desde los Juegos Olímpicos de	Las variables dependientes son: <ul style="list-style-type: none"> • El rendimiento del PIB (medido utilizando la tasa del crecimiento del PIB). • Desempleo (Medido calculando las diferencias interanuales en la tasa de desempleo, basándose en 	La celebración de los Juegos Olímpicos tiene un impacto económico limitado en los países anfitriones. Este impacto es significativo únicamente en ciertos parámetros a corto plazo, como el rendimiento del Producto Interno Bruto (PIB) y la tasa de desempleo,

		<p>verano de 1964 en Tokio, Japón hasta los Juegos Olímpicos de Invierno de 2006 en Turín, Italia. Utilizaremos como referencia los datos obtenidos en los que abarcan del 2000 hasta el 2006.</p>	<p>la población desempleada escalada por la fuerza laboral total).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inversión. <p>Por otra parte, de las variables independientes encontramos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fase de los juegos (Pre y Post). • Crecimiento de la población y país de origen (siendo “1” naciones en desarrollo y “0” naciones desarrolladas). 	<p>especialmente durante la fase previa a los juegos. Sin embargo, a largo plazo, no se observa un impacto económico significativo en estos países.</p>
Trendafilova et al. (2023)	<p>Evaluar los esfuerzos de sostenibilidad de los JJ. OO. de Tokio 2020 en aspectos ecológicos, económicos y sociales.</p>	<p>Se compone de los datos y fuentes revisadas, incluyendo informes oficiales, artículos académicos. Enfoque metodológico</p>	<p>Las variables del estudio se estructuran alrededor de tres dimensiones:</p> <p>Dimensión ecológica:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Construcción nueva • Huella de visitantes • Tamaño del evento <p>Dimensión social:</p>	<p>El estudio concluyó que los JJ. OO. de Tokio 2020 tuvieron un buen desempeño en sostenibilidad ecológica, principalmente debido a las restricciones impuestas por el COVID-19, pero enfrentaron desafíos</p>

		<p>detallado que siguió los pasos del estudio realizado por (Müller et al., 2021).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Aprobación pública • Seguridad social • Estado de derecho <p>Dimensión económica:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Equilibrio presupuestario • Exposición financiera 	<p>significativos en las dimensiones sociales y económica, destacando la baja aprobación pública y los sobrecostos substanciales.</p>
Walton et al. (2007)	<p>Analizar el impacto económico en el resto del país con respecto a una ciudad que alberga los Juegos Olímpicos.</p>	<p>Se realizaron dos rondas de encuestas para esta investigación. La primera (n = 100) se llevó a cabo en Bath del 30 de abril al 12 de mayo de 2005. La segunda (n = 67) tuvo lugar del 20 de junio al 1 de julio de 2005. Ambas implicaron encuestas cara a</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Conciencia de la candidatura olímpica • Conocimiento de otras ciudades candidatas • Valor de uso y no uso • Beneficios intangibles • Costos intangibles • Apoyo a la candidatura 	<ul style="list-style-type: none"> • Conciencia de la candidatura olímpica: La mayoría (96%) conocía la candidatura de Londres 2012. • Conocimiento de otras ciudades candidatas: Un cuarto no identificó otras ciudades, pero más de la mitad reconoció a Pekín como sede de 2008. • Valor de uso y no uso: Un 17% asistiría definitivamente a eventos, y un tercio podría asistir.

		cara en la calle (interceptación).		<ul style="list-style-type: none"> • Beneficios intangibles: Tres cuartos valoraron aspectos como el impacto positivo en la comunidad y la promoción del deporte. • Costos intangibles: Se percibió interrupción y cuestionamientos sobre la inversión. • Apoyo a la candidatura: A pesar de los costos, el 79% apoyaba la candidatura de Londres.
Zawadzki (2022)	Evaluar el impacto de ser anfitrión de los Juegos Olímpicos en el desarrollo de infraestructura a través del Producto Interno Bruto (PIB) en tres fases (pre-durante-post) de	Países anfitriones europeos (n=7) analizados fue asignado a uno de cuatro grupos de control: Europa Occidental (Francia, Italia, Reino Unido), BRICS (Rusia),	Diferencia entre el PIB de cada uno de los siete países anfitriones analizados y los de un conjunto de países de referencia.	Los resultados indican lo que, no existe una tendencia clara en el crecimiento económico de los países anfitriones a lo largo del tiempo. Esto dificulta establecer una relación directa entre la organización de estos eventos y el

	<p>siete Juegos Olímpicos organizados en Europa en los últimos años</p>	<p>Europa Meridional (Grecia, España), países nórdicos (Noruega).</p>		<p>crecimiento económico a largo plazo. Sin embargo, se observa que el desempeño económico durante estos eventos puede ser influenciado por factores externos, como los ciclos económicos globales.</p>
<p>Zhang et al. (2013)</p>	<p>Examinar las variaciones en la calidad de vida y las percepciones socioeconómicas de los habitantes de Pekín en relación con los Juegos Olímpicos de Beijing 2008.</p>	<p>El estudio se llevó a cabo mediante una encuesta dirigida a una muestra de n=600 residentes de la ciudad de Pekín, China. Siendo validos n=381.</p>	<p>Las variables que se derivan de las preguntas de investigación son las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nivel de apoyo continuo a los Juegos Olímpicos de 2008 un año después. • Cambios socioeconómicos percibidos por los residentes debido a la celebración de los Juegos. 	<p>El apoyo a los Juegos Olímpicos de 2008 en Beijing se mantuvo alto un año después, con una puntuación media de 4.36 sobre 5. La calidad de vida después de los Juegos tuvo una puntuación media de 3.66. Los mayores cambios percibidos fueron en las oportunidades para instalaciones recreativas y deportivas, seguidas por la aceptación pública de ideas</p>

			<ul style="list-style-type: none"> • Impacto de los cambios percibidos en la calidad de vida de los residentes. • Influencia de estos cambios en el apoyo a largo plazo de los residentes a los Juegos Olímpicos de Beijing. 	<p>de conservación ambiental y el civismo público. El único aspecto que mostró un deterioro fue el costo de la vivienda y el alquiler. Otros aspectos, como oportunidades de empleo, costo de alimentos y gastos de vida, y congestión del tráfico, experimentaron mejoras ligeras.</p>
--	--	--	--	---